



УДК 81'13
DOI 10.52575/2712-7451-2022-41-1-104-113

Лингвокраеведческая методология в исследованиях А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева и ее отражение в лингвокраеведческой работе начала XXI века

Верховых Л.Н.

Борисоглебский филиал Воронежского государственного университета,
Россия, 397160, г. Борисоглебск, ул. Народная, 43,
E-mail: lverhovyh@mail.ru

Аннотация. Рассмотрены методологические основы лингвокраеведческой деятельности А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышова. В процессе исследования установлено сходство лингвокраеведческих методик А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышова, определены важные для научного исследования принципы лингвокраеведческой работы, отраженные в деятельности А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышова: научность, точность, репрезентативность материала, системность и опора на краеведческие сведения. Установлено, что в современном лингвокраеведении методология А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышова применяется в усовершенствованном виде, обогатившись новейшими способами анализа языкового материала в соответствии с актуальными направлениями изучения языка в современной лингвистике.

Ключевые слова: русский язык, лингвокраеведение, диалектология, региональная ономастика, методика лингвокраеведческих исследований

Для цитирования: Верховых Л.Н. 2022 Лингвокраеведческая методология в исследованиях А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышова и ее отражение в лингвокраеведческой работе начала XXI века. Вопросы журналистики, педагогики и языкознания, 41 (1): 104–113. DOI: 10.52575/2712-7451-2022-41-1-104-113

Linguistic Local History Methodology in Research of A.N. Gvozdev and V.I. Chernyshev and Its Reflection in the Linguistic Local History Work of the Early 21st Century

Ludmila N. Verkhovyykh

Borisoglebsk branch of Voronezh State University,
43 Narodnaya St, Borisoglebsk 397160, Russia,
E-mail: lverhovyh@mail.ru

Abstract. The article discusses the methodological foundations of the linguistic local history activity of A.N. Gvozdev and V.I. Chernyshev. We used the following methods: descriptive (descriptive) method, analysis of methodologies for studying the language of the region, comparative-comparative method. In the course of the research, the similarity of the linguistic local lore methods of A.N. Gvozdev and V.I. Chernyshev, the principles of linguistic local history work, which are reflected in the activities of A.N. Gvozdev and V.I. Chernysheva: scientific character, accuracy, representativeness of the material, consistency and reliance on local history information. It has been established that in modern linguistic local history the methodology of A.N. Gvozdev and V.I. Chernyshev is applied in an improved form, enriched with the latest methods of analyzing language material in accordance with the current trends in language learning in modern linguistics.

Keywords: Russian language, linguistic local history, dialectology, regional onomastics, methods of linguistic local history research

For citation: Verkhovykh L.N. 2022. Linguistic Local History Methodology in Research of A.N. Gvozdev and V.I. Chernyshev and Its Reflection in the Linguistic Local History Work of the Early 21st Century. Issues in Journalism, Education, Linguistics, 41 (1): 104–113 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-7451-2022-41-1-104-113

Введение

Современные методы изучения местных лингвосистем во многом продолжают научные лингвокраеведческие традиции, сформировавшиеся в XIX – начале XX вв. Методы и приемы изучения языка региона, применявшиеся в исследованиях выдающихся лингвистов XX века А.Н. Гвоздева и В. И. Чернышева, используются в современных лингвокраеведческих исследованиях. Продолжая лингвокраеведческую деятельность В.Н. Татищева, М.В. Ломоносова, И.И. Срезневского, В.И. Даля, А.А. Шахматова, Н.Н. Дурново, Н.Н. Соколова, Д.Н. Ушакова, А.Н. Гвоздев и В.И. Чернышев разработали и применили на практике методики изучения русских говоров (во многом эти методики были схожими). В дальнейшем данная методика совершенствовалась в научных исследованиях другими лингвистами.

Целью данного исследования является изучение особенностей методологии лингвокраеведческих исследований А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева и описание того, как отражается данная методология в научно-исследовательской работе современных лингвистов.

Новизна исследования состоит в том, что в данной работе нами проводится ранее не предпринимавшийся сопоставительный анализ лингвокраеведческих методик А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева и доказывается отражение данных методик в современной лингвокраеведческой работе.

Объекты и методы

Объект исследования – лингвокраеведческая деятельность А.Н. Гвоздева, В.И. Чернышева и научно-исследовательская работа современных лингвистов, изучающих особенности языка региона. Предмет изучения – особенности лингвокраеведческой методологии А.Н. Гвоздева, В.И. Чернышева и современных ученых-лингвистов, а также основные черты лингвокраеведческой методологии А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева, применяемые в научном изучении языка региона в настоящее время.

Основными методами исследования являются дескриптивный (описательный), анализ методологий изучения языка региона, сравнительно-сопоставительный.

Отметим, что под лингвокраеведческой исследовательской деятельностью мы понимаем научное изучение языка региона (диалектное, ономастическое и отчасти этнолингвистическое) на основе привлечения данных краеведения.

Результаты и дискуссия

Лингвокраеведческая методология в работах А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева в основе своей продолжает лучшие традиции исследователей народного языка XIX – начала XX века: 1) в исследованиях применяется метод анкетирования и полевой метод (экспедиционный); 2) к научной работе привлекаются местные жители; 3) языковой материал запрашивается из наибольшего количества населенных пунктов; 4) описание проводится на строгой научной основе и с опорой на данные о крае (исторические, географические, этнографические); исследования опираются на научные работы предшественников.

Рассмотрим особенности исследовательской деятельности А.Н. Гвоздева в области изучения диалектов Пензенской области.



Лингвокраеведческое (диалектологическое) обследование населенных пунктов Пензенской губернии (в настоящее время Пензенской области) осуществлялось А.Н. Гвоздевым прежде всего с помощью метода анкетирования. А.Н. Гвоздевым был изучен говор 408 сел и деревень [Гвоздев, 1925].

К особенностям лингвокраеведческой работы А.Н. Гвоздева отнесем следующие: учет результатов проведенных диалектологических исследований предшественниками; привлечение для исследования историко-географических данных о крае; применение анкетирования для упрощения процесса обработки полученного материала; включение в план обследования территорий вопросов, имеющих первостепенное значение для определения типа говора (учет фонетических и некоторых морфологических явлений в ущерб синтаксическим и лексическим особенностям); привлечение к лингвокраеведческой работе местных жителей – учителей школ, слушателей партийных школ, техникумов; строгий научный отбор материала для исследования; учет системности и последовательности в описании информантом диалекта; опора на краеведческие данные; нанесение на карту полученных данных в виде изоглосс языковых явлений (впервые при изучении диалектов восточнославянских языков метод изоглосс был применен авторами «Опыта диалектологической карты русского языка в Европе» (1915)); системное описание материала и параллельно с составлением изоглосс внесение предложений по исправлению «Диалектологической карты русского языка в Европе» (имеется в виду «Опыт диалектологической карты русского языка в Европе – Л.В.») [Гвоздев, 1925]. В дальнейшем в рамках теории лингвистической географии метод изоглосс был применен Р.И. Аванесовым в «Атласе русских народных говоров центральных областей к востоку от Москвы».

Особое внимание А.Н. Гвоздев уделял соблюдению принципа достоверности, и для этого им выполнялись следующие условия:

- проверка достоверности полученного в результате анкетирования диалектного материала, в том числе и с помощью личных наблюдений (по возможности);
- разработка анкет специальным образом для получения репрезентативного языкового материала;
- проведение «двойного» анкетирования: получение двух и более ответов от разных лиц в разное время;
- отсутствие информации у заполняющих анкеты о типе и особенностях обследуемого говора для повышения достоверности полученного описания говора (для исключения стремления «подогнать» результаты);
- отбор полученного материала первой (незаполнение программы) и второй степени (исключение из материалов для анализа ошибочных сведений, неточных и неполных ответов, ответов, в которых отмечены орфографические написания вместо фонетических);
- проведение исследования в максимально возможном числе населенных пунктов [Гвоздев, 1925].

Достаточно подробные историко-географические сведения о распределении населенных пунктов по уездам и волостям Пензенской губернии А.Н. Гвоздев приводит в качестве исторической справки-ссылки [Гвоздев, 1925].

В результате применения разработанной лингвокраеведческой методики была выполнена основная задача А.Н. Гвоздева – «выяснить место говоров Пензенской губернии среди других великорусских говоров, к которым они принадлежат; в частности, установить более или менее точное распространение в губернии северновеликорусских, средневеликорусских и южновеликорусских говоров [Гвоздев, 1925].

Основными методами, которые применял А.Н. Гвоздев в исследовании языка Пензенской губернии, стали: анализ исследований в области русской диалектологии, метод анкетирования (разработка, отбор полученных сведений, анализ, интерпретация анкет), отчасти – полевой метод (метод личного наблюдения), сравнительно-сопоставительный

метод, описательный метод, метод изоглосс, прием историко-географического комментирования (историческая справка дается один раз в начале исследования).

Подобную лингвокраеведческую методику использовал выдающийся лингвист В.И. Чернышев. Научные исследования В.И. Чернышева имеют особое значение для русской диалектологии: ученый изучал говоры территории современной Владимирской области, описал говор Петербурга, Москвы, дал характеристику псковского наречия, составил «Программу для собирания особенностей великорусских говоров», стоял у истоков научного направления, связанного с созданием Диалектологического атласа русского языка.

На основании анализа научных исследований в области русской диалектологии отметим следующие важные особенности лингвокраеведческой методики В.И. Чернышева: учет уже имеющихся исследований относительно изучаемого говора; изучение говора преимущественно в ходе личного посещения населенного пункта, в ходе экспедиций, отчасти – посредством метода анкетирования; обращение с респондентами в личной беседе только к тем людям, которые хорошо знают местный говор, к старожилам, использование для наблюдения материала, сообщенного только коренными жителями населенного пункта; подробное описание изучаемых говоров, при этом в первую очередь учитывались и описывались дифференциальные признаки говора; наблюдение над лексикой говоров, приведение примеров диалектизмов разных типов (фонетических, морфологических, собственно лексических, семантических и др.), учет синтаксических особенностей говора; приведение контекстов употребления слов; составление рекомендаций для осуществления диалектных исследований; критическое наблюдение функционирования диалектов; учет воздействия литературного языка на говоры; учет возраста и пола информантов [Чернышев, 1970, с. 423]; проверка полученных сведений, поскольку одним из важных условий лингвокраеведческого исследования является не количество материала, а его качество, точность и достоверность данных; системное описание языкового материала, преимущественно в виде характеристики каждого населенного пункта, на основе приемов лексикографического описания [Чернышев, 1970, с. 325–425].

Особую роль в лингвокраеведческой методологии В.И. Чернышева играл краеведческий компонент: ученый настаивал на описании говора населенного пункта в тесной связи с краеведческими данными: исторические, этнографические сведения учитывались им при проведении научного исследования. В научной исследовательской методологии В.И. Чернышева лингвокраеведческий подход осуществляется более последовательно по сравнению с фрагментарным использованием историко-географического комментирования у А.Н. Гвоздева.

Довольно часто при описании диалекта В.И. Чернышев приводит сведения по истории края, подтверждающие справедливость лингвистических выводов: «Необходимо иметь в виду, что край (Владимирский. – *Л.В.*), о говорах которого собраны предлагаемые сведения, заселен известной ветвью новгородского населения...» [Чернышев, 1970, с. 329]; «несколько отрывочных данных о быте и говоре этого населения, которые я здесь сообщаю, может быть, побудят кого-либо из этнографов или диалектологов посетить эту, как мне казалось, благодарную для изучения местность (бывший Вере́йский уезд «в какой-нибудь сотне верст от Москвы». – *Л.В.*) с целью более пристальных и долговременных наблюдений» [Чернышев, 1970, с. 332]; «Изборск, пригород, № 1291 (произносится по-местному Избо́рьск); в окрестностях слышно также: Избо́рьска), большое селение на речке Смо́лке, при озере Горо́дищенском и при Соловене́цких ключах. Население занимается земледелием. Торговцы – пришлые люди» [Чернышев, 1970, с. 362] и др.

Особо, в качестве рекомендации В.И. Чернышев отмечает, что необходимо описывать состав населения, его занятия, историю населенного пункта, сведения о первопоселенцах, в том числе и по сохранившимся местным преданиям. При этом ученый считает, что отсутствие исторической справки о населенном пункте может привести к искажению

лингвистической информации, ошибочности интерпретации диалектного материала, В.И. Чернышов приводит пример одной из таких ошибок [Чернышев, 1970, с. 419–420].

К основным методам исследования русских говоров у В.И. Чернышева отнесем полевой метод, метод анкетирования (разработка вопросов, рекомендаций для организации анкетирования), сравнительно-исторический, сравнительно-сопоставительный метод, описательный метод, собственно лингвокраеведческий метод (привлечение данных краеведения для объяснения языковых явлений). Отметим, что в научной деятельности В.И. Чернышева лингвокраеведческая составляющая рассматривалась как показатель достоверности сделанных выводов.

Анализ методики организации диалектологических исследований А.Н. Гвоздевым и В.И. Чернышевым позволяет установить основные принципы лингвокраеведческих исследований, применяющиеся учеными:

- строгая научность в отборе материала для исследования и в интерпретации полученных результатов;
- репрезентативность выборки;
- достоверность и точность полученных результатов и выводов;
- системность в описании и учет системности в описании языковых явлений информантами;
- опора на краеведческую составляющую (изучение, помимо лингвистического, и экстралингвистического материала, относящегося к обследуемой местности, привлечение к работе коренных жителей обследуемой местности).

К методам, применявшимся А.Н. Гвоздевым и В.И. Чернышевым в лингвокраеведческой работе, можно отнести: анализ научно-справочной литературы, описательный метод, метод анкетирования, полевой метод, приемы лексикографического описания языковых единиц, методы лингвистической географии, сравнительно-исторический метод, сравнительно-сопоставительный, элементы статистического подсчета.

На основе анализа современной научной литературы кратко рассмотрим, какие методы используются в лингвокраеведческих исследованиях и какие традиции в изучении языка региона А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева используются современными лингвистами.

Современные лингвокраеведческие исследования выполняются на основе применения целого комплекса методов. Так, Е.Н. Полякова характеризует проблемы исторической и современной русской лексикологии и ономастики на материале исторических документов: памятников письменности XVI–XVIII вв., а также говоров, городской речи XX–XXI вв. Пермского края, применяя в комплексе различные методы анализа языкового материала.

Е.Н. Поляковой рассматривается широкий круг вопросов лингвистического краеведения: «заселение региона и формирование на его территории русских говоров, взаимодействие их с другими языками, состав и закономерности развития лексики и ономастики края, методы их изучения, происхождение и история отдельных лексем и онома, связи апеллятивов и имен собственных, реконструкция исчезнувшей диалектной лексики по данным памятников письменности и ономастики, отражение особенностей материальной и духовной культуры жителей края в живой речи прошлых эпох и настоящего времени» [Полякова, 2006].

Среди применяемых Е.Н. Поляковой методов можно отметить следующие: анализ лингвистической литературы, историко-этнографических краеведческих данных, анализ текстов пермских грамот (объем только рукописных изученных исторических источников оставил более 7000 страниц!), полевой метод (сбор диалектного и ономастического материала в диалектологических экспедициях по вопросникам), описательный, семиотический, сравнительно-сопоставительный (выполняется разноплановый сравнительно-сопоставительный анализ языковых единиц, в том числе и сопоставление языкового материала разных хронологических срезов, пермских и иных говоров, нарицательной и однокоренной ономастической лексики, лексики памятников письменности и живой речи и т.д.), сравнительно-исторический, методика анализа гнезд однокоренных слов и их сино-

нимов, этимологический метод, методы и приемы лингвистической географии, стилистический метод, приемы стратиграфического метода, приемы комплексного этнолингвистического метода, системно-структурный метод, методы лингводидактики (разработка на основе проведенных лингвокраеведческих исследований учебного пособия для студентов) [Полякова, 2006].

Е.Н. Поляковой на основе проведенной научной лингвокраеведческой работы написано учебное пособие «Региональная лексикология ономастика» для студентов-филологов. Справедливо отмечает А.С. Щербак: проблема ономастического краеведения «стала неотъемлемым объектом многих научных исследований как лингвометодическая культурологически ориентированная модель обучения русскому языку» [Щербак 2017, с. 185]. Именно поэтому применение лингвокраеведческого материала в практике обучения русскому языку и русскому родному языку в настоящее время приобретает особое значение [Верховых, 2021].

Система методов, разработанная Е.Н. Поляковой, представляет собой комплексную лингвокраеведческую методологию изучения языковых единиц на материале исторических документов и в соотношении с краеведческими сведениями.

Классические методы исследования, примененные А.Н. Гвоздевым и В.И. Чернышовым при изучении языка региона, существенно дополнены Е.Н. Поляковой другими методами, а традиционные полевой метод, сравнительно-сопоставительный и сравнительно-исторический методы используются достаточно широко для проведения многоаспектного анализа материала. Собственно лингвокраеведческий метод (привлечение данных краеведения для объяснения языковых явлений), который применяется Е.Н. Поляковой последовательно на протяжении всего исследования, многогранен: материал исследования составляют исторические документы, для объяснения языковых фактов используются краеведческие сведения, а результаты работы представляют собой ценный материал для краеведов, учителей школ, для обучения студентов-филологов лингвокраеведческим исследованиям в регионе.

Особенности организации лингвокраеведческой работы последовательно и подробно описаны в исследованиях Л.А. Климковой [Климкова, 2017]. Л.А. Климкова характеризует виды лингвокраеведческой деятельности в вузах России в XX – начале XXI вв.: 30–50-х гг. XX века – сбор данных для подготовки Диалектологического атласа русского языка, вторая половина XX века – активизация лексикографической работы: создание диалектных и ономастических словарей; параллельно с лексикографической работой проведение и лингвогеографических исследований, а также изучение историко-культурных зон в лингвокраеведении и (лингво)страноведении, представление результатов лингвокраеведческой работы в виде дидактического материала для обучающихся; «лингвокраеведческое, лингворегионоведческое и шире – этнолингвистическое, этнокультурное прочтение текстов, зафиксированных во время полевой работы, индивидуальной или групповой, а также текстов в изданных хрестоматиях, региональном словаре (или в хрестоматиях, словарях)» [Климкова, 2017, с. 93–94]; исследовательская работа в рамках исторического лингвокраеведения, на стыке лингвистического и литературного краеведения, выполнение лингвокраеведческих исследований в коммуникативном аспекте, «исследование языковой личности сельского жителя, диалектоносителя (диалектоносителей), бывшего сельского жителя; создание их речевых портретов; изучение языка города; изучение региональных СМИ» [Климкова, 2017, с. 95].

Указанные виды лингвокраеведческой работы можно выполнить на основе применения следующих методов: дескриптивного (описательного), полевого метода, методов лексикографии, методов лингвистической географии, сравнительно-исторического метода, сравнительно-сопоставительного метода, методов лингводидактики, приемов этнолингвистического и лингвокультурологического методов, стилистического, метода компонентного анализа, методов когнитивно-дискурсивного изучения языка (здесь вполне применимы методы, используемые при описании языковой личности), семиотического,



структурно-системного, типологического, метода контекстуального анализа, приемов статистического метода и др.

Для разноаспектного анализа нижегородской микротопонимии Л.А. Климковой была разработана методология исследования, отличающаяся комплексностью применяемых методов: семасиологический (структурно-семантический), ономазиологический, системно-структурный, индуктивный синхронический анализ языкового материала, описательный, сравнительно-сопоставительный, сравнительно-исторический, метод компонентного анализа, когнитивно-коммуникативный, коммуникативно-прагматический, приемы стратиграфического метода, элементы методики «конверсационного анализа», или «анализа разговора», метод количественных подсчетов [Климкова, 2006, 2007, 2008]. Отметим при этом, что в исследовании нижегородской микротопонимии Л.А. Климковой привлекались и исследования археологов, историков, географов, изучающих Нижегородский край.

Традиции лингвокраеведческой работы А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева продолжены и усовершенствованы Л.А. Климковой: выработана комплексная методика разноаспектного анализа языковых единиц региона на основе применения традиционных и новейших методик и подходов, собран и с учетом полифункциональности проанализирован уходящий диалектный материал, имеющий непреходящую ценность, выработаны способы ориентации на краеведческие сведения при изучении языковой специфики региона.

В основе методики изучения и описания микротопонимии Воронежской области Г.Ф. Ковалева, отразившейся в создании двухтомного «Словаря микротопонимов Воронежской области», – полевой метод, метод анкетирования, анализ научно-справочной, краеведческой литературы и исторических источников, методы современной лексикографии, описательный, сравнительно-сопоставительный, сравнительно-исторический, этимологический анализ, метод компонентного анализа, приемы историко-географического и историко-культурного комментирования языкового материала, приемы методики курсивного изучения языка, метод контекстуального анализа лексем в диалектном тексте и др. [Ковалев, 2017]. В словаре для иллюстрации значения слова и особенностей его употребления приводятся лингвистический – примеры функционирования слова в живой народной речи – и краеведческий материал – исторические, историко-географические сведения, топонимические легенды, данные для сопоставления с лингвистическими фактами, и др. [Ковалев, 2017]. Лексикографическое описание воронежской микротопонимии выполнено на основе лингвокраеведческого подхода (метода).

Г.Ф. Ковалев отмечает важность изучения региональных имен собственных и то, что для ареала Воронежская область ценны как русские, так и украинские названия [Ковалев, 2014, с. 226–268]. Для лингвокраеведческих исследований необходимо привлекать краеведческий материал, извлекать местные названия из художественной литературы, местного фольклора, телефонных справочников, исторических документов края, публикаций в местных газетах и др. Научно-исследовательская методология, разработанная Г.Ф. Ковалевым, последовательно отражает как методы, ранее примененные А.Н. Гвоздевым и В.И. Чернышовым, так и актуальные в настоящее время лингвистические методики с учетом данных краеведения.

Изучая когнитивную и языковую специфику репрезентации ономастических знаний в языке на материале ономастикона Тамбовской области, А.С. Щербак применяет комплекс методов, позволяющих изучить концептосферу ономов, функционирующих в речи жителей Тамбовского края. Среди основных методов, применяемых А.С. Щербак в изучении концептосферы регионального ономастикона отметим как традиционные для лингвистического (диалектологического) исследования: методы непосредственного наблюдения и описания, полевой метод, этимологический анализ, сравнительно-сопоставительный и сравнительно-исторический, приемы статистического и стратиграфического методов, методику компонентного анализа, так и новейшие: метод концептуального анализа, метод когнитивного моделирования [Щербак, 2006, с. 16, 57, 100–110, 150–164]. Особо отметим применение в ходе исследования А.С. Щербак собственно лингвокраеведческого метода:

изучение концептосферы онимов Тамбовской области осуществляется в тесной связи с краеведческими данными (исторического, историко-географического, историко-культурного, историко-этнографического, статистического плана) [Щербак, 2006]. Для комментирования лингвистических наблюдений и выводов А.С. Щербак последовательно использует краеведческие сведения, что, безусловно, определяет достоверность и точность сделанных выводов. Отметим, что в данном случае в полной мере реализуется требование В.И. Чернышева о необходимости учета историко-культурных сведений о населенном пункте, говор которого изучается.

В научно-исследовательской деятельности Ю.И. Чайкиной также отражены основы методологии А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева. При сравнительно-сопоставительном изучении вологодской и воронежской антропонимии первой половины XVII века Ю.И. Чайкина [Чайкина, 2004] использует следующие основные методы: описательный, диахронический анализ языкового материала, сравнительно-сопоставительный, сравнительно-исторический, структурно-системный, семиотический, этимологический, статистический. Отметим, что исследование осуществляется на материале писцовых и переписных книг Вологды и Воронежа.

В.И. Дьякова и В.И. Хитрова [Дьякова, Хитрова, 2009], изучая воронежскую географическую лексику, применяют следующие методы: описательный, полевой метод, семасиологический (структурно-семантический), синхронический и диахронический анализ языкового материала, методы лексикографии, сравнительно-сопоставительный, сравнительно-исторический, ареальный метод. Материалом исследования послужили воронежские памятники письменности XVII–XIX вв., а также живая речь носителей воронежских говоров, что также свидетельствует о лингвокраеведческом подходе в исследовании и в значительной степени реализации методологии А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева.

Укажем здесь лишь несколько работ (подобных примеров множество), в которых проводится изучение языка региона (диалектных особенностей, ономастикона) на основе привлечения данных краеведения, что свидетельствует о реализации основ лингвокраеведческой методологии А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева в современных научных трудах [Верховых, 2019; Королева, 2021; Кюршунова, 2020; Неганова, 2021; Попов, 2020]. Отметим также, что на данном этапе развития лингвистики значительное число исследований в области ономастики, в том числе и региональной ономастики, включают в качестве источников разноплановый краеведческий материал [Мадиева, Супрун 2017, с.18–19], что, несомненно, способствует воплощению лингвокраеведческого подхода в научных исследованиях.

Заключение

Проведенное исследование позволяет констатировать тот факт, что методики изучения языка региона, примененные А.Н. Гвоздевым и В.И. Чернышевым, имеют общие установки, методы и принципы.

Современные лингвокраеведческие исследования в значительной степени отражают методологическую основу лингвокраеведческой работы А.Н. Гвоздева и В.И. Чернышева, определяя важность для анализа таких параметров, как научность, точность, репрезентативность, системность и опора на краеведческие сведения в научном исследовании. Традиционные методы изучения языка региона совершенствуются в применении, дополняясь новейшими методиками анализа языкового материала в соответствии с актуальными подходами к изучению языковых единиц в современной лингвистике.

Материалы проведенного исследования позволяют определить основные методы лингвокраеведческих исследований на современном этапе развития лингвистики, что будет способствовать совершенствованию методик лингвистического изучения края.

Список источников

Гвоздев А.Н. 1925. Типы великорусских говоров Пензенской губернии. В кн.: Труды Пензенского общества любителей естествознания и краеведения. Вып. VI. Пенза, Типо-литография им.



- тов. Воровского: 3–20 URL: https://dl.liblermont.ru/DL/february_18/Trudy_Penzenskogo_O.L.E.K._Vypusk_6.pdf/view (дата обращения 24.12.2021)
- Дьякова В.И., Хитрова В.И. 2009. Словарь географической лексики Воронежского края (с историческими комментариями). Воронеж, Воронежский государственный университет, 344 с.
- Климкова Л.А. 2006. Микротопонимический словарь Нижегородской области: (Окско-Волжско-Сурское междуречье). В 3-х частях. Арзамас, АГПИ. Ч.1: А–И, 402 с.; Ч.2: К–О, 335 с.; Ч.3: П–Я, 405 с.
- Ковалев Г.Ф. 2017. Словарь микротопонимов Воронежской области. В 2-х т. Воронеж, НАУКА-ЮНИПРЕСС, Т.1: 410 с.; Т. 2: 420 с.
- Чернышев В.И. 1970. Язык и стиль писателей. Диалектология. Правописание и методика преподавания. Personalia. Т. 2. В кн.: Избранные труды. В 2-х т. Москва, Просвещение, 718 с.

Список литературы

- Верховых Л.Н. 2019. Антропонимикон ревизских сказок как источник изучения особенностей развития русской фамильной системы. В кн.: Ономастика Поволжья. Материалы XVII Международной научной конференции, г. Великий Новгород, 17–20 сентября 2019 года. Под ред. В.Л. Васильева. Великий Новгород, ТПК «Печатный двор»: 128–132. DOI: 10.34680/2019.onomastics.128
- Верховых Л.Н. 2021. Актуальные вопросы методики преподавания русского родного языка. Нефилология, 7–28: 618–625. DOI: 10.20310/2587-6953-2021-7-28-618-625
- Климкова Л.А. 2007. Нижегородская микротопонимия в языковой картине мира. Москва, Арзамас, АГПИ, 394 с.
- Климкова Л.А. 2008. Нижегородская микротопонимия: разноаспектный анализ. Москва, Арзамас, АГПИ, 261 с.
- Климкова Л.А. 2017. Лингвокраеведение в отечественном научном и образовательном пространстве. Вестник Костромского государственного университета, 23(5): 92–96.
- Ковалев Г.Ф. 2014. Избранное. Этнонимика. Воронежское лингвокраеведение. Разное. Воронеж, Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 440 с.
- Королева И.А. 2021. Региональная топонимия: общность топонимической системы смоленско-витебского приграничья. Нефилология, 7–27: 425–433. DOI: 10.20310/2587-6953-2021-7-27-425-433
- Кюршунова И.А. 2020. Памятники письменности Карелии как источник исследования антропонимов. Вопросы ономастики, 17(3): 156–185. DOI: 10.15826/vopr_onom.2020.17.3.038
- Мадиева Г.Б., Супрун В.И. 2017. Общие проблемы ономастики. В кн.: Теория и практика ономастических и дериватологических исследований. Под ред. В.И. Супрун, С.В. Ильясовой. Майкоп, Изд-во «Магарин Олег Григорьевич»: 11–51.
- Неганова Г.Д. 2021. Названия берега и форм берегового рельефа в говорах Костромской области: ландшафтно-географический аспект. Нефилология, 7–26: 227–234. DOI: 10.20310/2587-6953-2021-7-26-227-234
- Полякова Е.Н. 2006. Региональная лексикология и ономастика: материалы для самостоятельной работы. Пермь, Пермский университет, 256 с.
- Попов С.А. 2020. Меморативы ономастического пространства городов-героев, городов воинской славы и населенных пунктов воинской доблести. Актуальные вопросы современной филологии и журналистики, 1 (36): 10–23.
- Чайкина Ю.И. 2004. Именование мужского населения Вологды и Воронежа в первой половине XVII века. Вопросы ономастики, 1: 33–39.
- Щербак А.С. 2006. Проблемы изучения региональной ономастики. Ономастикон Тамбовской области. Тамбов, Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 293 с.
- Щербак А.С. 2017. Ономастика и краеведение. В кн.: Теория и практика ономастических и дериватологических исследований. Под ред. В.И. Супрун, С.В. Ильясовой. Майкоп, Изд-во «Магарин О.Г.»: 184–200.

References

- Verhovyyh L.N. 2019. Anthroponymy of revizskaya skazka as a source of study of the features of development of the russian family system. In: Onomastika Povolzh'ja. Materialy XVII

- Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, g. Velikij Novgorod, 17–20 sentjabrja 2019 goda. Ed. V.L. Vasil'ev. Velikij Novgorod, Publ. TPK «Pечатnyj dvor»: 128–132. DOI: 10.34680/2019.onomastics.128
- Verhovyh L.N. 2021. Current issues of teaching methods of russian native language. *Neophilology*, 7–28: 618–625 (in Russian). DOI: 10.20310/2587-6953-2021-7-28-618-625
- Klimkova L.A. 2007. Nizhegorodskaja mikrotoponimija v jazykovoј kartine mira [Nizhny Novgorod microtoponymy in the language picture of the world]. Moskva, Arzamas, Publ. AGPI, 394 p.
- Klimkova L.A. 2008. Nizhegorodskaja mikrotoponimija: raznoaspektnyj analiz [Nizhny Novgorod microtoponymy: multidimensional analysis]. Moskva, Arzamas, Publ. AGPI, 261 p.
- Klimkova L.A. 2017. Linguistic area study in national scientific and educational system. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*, 23(5): 92–96.
- Kovalev G.F. 2014. Izbrannoe. Jetnonimika. Voronezhskoe lingvokraevedenie. Raznoe [Favorites. Ethnonymy. Voronezh regional linguistics. Miscellanea]. Voronezh, Publ. Izdatel'sko-poligraficheskij centr «Nauchnaja kniga», 440 p.
- Koroleva I.A. 2021. Regional toponymy: toponymic system commonality of the smolensk-vitebsk borderland. *Neophilology*, 7–27: 425–433 (in Russian). DOI: 10.20310/2587-6953-2021-7-27-425-433
- Kjurshunova I.A. 2020. Karelian written documents as a source for studying deanthroponymic settlement names. *Voprosy onomastiki*, 17(3): 156–185. DOI: 10.15826/vopr_onom.2020.17.3.038
- Madieva G.B., Suprun V.I. 2017. Obshhie problemy onomastiki [General problems of onomastics]. In: *Teorija i praktika onomasticheskikh i derivatologicheskikh issledovanij* [Theory and practice of onomastic and derivatological research]. Ed. V.I. Suprun, S.V. Il'jasova. Majkop, Publ. Izd-vo «Magarin Oleg Grigor'evich»: 11–51.
- Neganova G.D. The names of the coast and forms of coastal relief in the kostroma region's patois: landscape and geographical aspect. *Neophilology*, 7–26: 227–234 (in Russian). DOI: 10.20310/2587-6953-2021-7-26-227-234
- Poljakova E.N. 2006. Regional'naja leksikologija i onomastika: materialy dlja samostojatel'noj raboty [Regional lexicology and onomastics: materials for independent work]. Perm', Publ. Permskij universitet, 256 p.
- Popov S.A. 2020. Memoratives of the onomastic space of hero cities, cities of military glory and localities of military valor. *Aktual'nye voprosy sovremennoj filologii i zhurnalistiki*, 1 (36): 10–23.
- Chajkina Ju.I. 2004. Male personal denominations in Vologda and Voronezh in the first half of the XVII century. *Voprosy onomastiki*, 1: 33–39.
- Shherbak A.S. 2006. Problemy izuchenija regional'noj onomastiki. *Onomastikon Tambovskoj oblasti* [Problems of studying regional onomastics. Onomasticon of the Tambov region]. Tambov, Publ. Izd-vo TGU im. G.R. Derzhavina, 293 p.
- Shherbak A.S. 2017. Onomastika i kraevedenie [Onomastics and local history]. In: *Teorija i praktika onomasticheskikh i derivatologicheskikh issledovanij* [Theory and practice of onomastic and derivatological research]. Ed. V.I. Suprun, S.V. Il'jasova. Majkop, Publ. Izd-vo «Magarin Oleg Grigor'evich»: 184–200.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of Interest: No potential conflict of interest reported.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Верховых Людмила Николаевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин, Борисоглебский филиала Воронежского государственного университета, Борисоглебск, Россия.

Lyudmila N. Verkhovykh, Candidate of Philology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social and Humanitarian Disciplines, Borisoglebsk Branch of Voronezh State University, Borisoglebsk, Russia.