



УДК 811.111
DOI 10.52575/2712-7451-2022-41-1-134-142

Специфика дискурса в перспективе лингвистических исследований

Малахова В.Л.

Московский государственный институт международных
отношений (университет) МИД России,
Россия, 119454, г. Москва, пр. Вернадского, 76
E-mail: v.l.malakhova@inno.mgimo.ru

Аннотация. Целью исследования является анализ развития теории дискурса в современной лингвистике. Автор анализирует существующие трактовки термина *дискурс*, понимание его особенностей и функций с учетом определенного научного подхода – формального, функционального, деятельностно-ориентированного, когнитивного и системно-функционального. Приводятся отличия дискурса от текста и предложения, перечисляются объективные обоснования перехода от лингвистики текста к лингвистике дискурса. Кроме того, описываются специфика дискурс-анализа, его объект и задачи. Представленное исследование подтверждает актуальность изучения дискурса как сложной системы, формирование которой обусловлено влиянием множества факторов.

Ключевые слова: теория дискурса, научные подходы к изучению дискурса, дискурс-анализ, факторы формирования дискурса, контекст

Для цитирования: Малахова В.Л. 2022. Специфика дискурса в перспективе лингвистических исследований. Вопросы журналистики, педагогики и языкознания, 41 (1): 134–142. DOI: 10.52575/2712-7451-2022-41-1-134-142

Discourse Specificity in Perspective of Linguistic Research

Victoria L. Malakhova

Moscow State Institute of International Relations (University)
76 Prospekt Vernadskogo, Moscow 119454, Russia
E-mail: v.l.malakhova@inno.mgimo.ru

Abstract. The objective of the article is to provide a brief overview of the development of discourse theory in modern linguistics. The author analyzes the existing interpretations of the term *discourse*, its features and functions from the angle of a certain scientific approach (formal, functional, activity-oriented, cognitive and systemic functional). Main differences of discourse from text and from sentence are given, which makes objective grounds for the transition from text linguistics to discourse one. Furthermore, the specifics of discourse analysis, its object and goals are described. The presented research confirms the relevance of studying discourse as a complex system, the formation of which is influenced by many factors, for example, by the nature of language/speech, the character of interaction between communication partners, the system of their social knowledge and relations, etc. The emergence of discourse theory is of great importance in linguistics as it redirected the focus of research from language analysis exclusively within the framework of an isolated sentence to studying the meaning, form, and functioning of statements in context.

Key words: discourse theory, scientific approaches to discourse study, discourse analysis, factors of discourse formation, context

For citation: Malakhova V.L. 2022. Discourse Specificity in Perspective of Linguistic Research. Issues in Journalism, Education, Linguistics, 41 (1): 134–142 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-7451-2022-41-1-134-142

Введение

В традиционной лингвистике основной единицей выражения, как правило, считалось предложение. Однако с течением времени фокус исследований смещается в сторону анализа текста и дискурса, которые стали рассматриваться в качестве основы для понимания использования языка. Это изменило направленность дальнейших исследований. Переключение внимания на дискурс имеет ряд объективных обоснований. Во-первых, большинство исследователей сходится во мнении о том, что высказывание представляет собой нечто большее, чем одно предложение, и что дискурс в большей степени, чем предложение, связан с реальностью [Beaugrande, 1997]. Кроме того, в рамках одного предложения может сохраняться неоднозначность, тогда как в дискурсе большая часть двусмысленности устраняется путем узкого и широкого контекстуального окружения.

Как известно, задача лингвистов до появления анализа дискурса преимущественно состояла в изучении структуры и формы языка без особого учета контекста и других факторов, формирующих смысл. С появлением теории дискурса лингвисты фокусируются в большей степени на функции языка, чем на его форме. Поэтому можно сказать, что традиционная лингвистика нацелена на представление языка с позиции более формального и экспериментального подхода, тогда как дискурсивные исследования ориентированы на функциональный подход. Исследователи соглашались с тем, что полноценное лингвистическое описание должно выходить за рамки предложения и что существуют определенные значения и аспекты языка, которые не могут быть правильно поняты, если их изучение ограничено синтаксическим анализом предложений [Halliday, 2006].

С течением времени понятие *дискурс* приобретает все большее значение в лингвистике, что значительно изменяет направленность исследований от проведения анализа исключительно в рамках изолированного предложения к изучению формы и значения высказываний в контексте. Все больше представителей различных лингвистических подходов рассматривают уровень дискурса в качестве основного объекта изучения и соглашались с тем, что высказывания превращаются в подлинный дискурс за счет их значения, а не их формы. В частности, существует общее убеждение, что «дискурсивность» основана на возможности связывать сегменты текста для формирования связного сообщения [Aleksandrova, 2018].

Переход от лингвистики текста к лингвистике дискурса означает очевидное изменение приоритетов объекта исследования и внедрение новых методов его исследования. Различие между понятиями *текст* (структура) и *дискурс* (актуализированная структура) обуславливает разграничение методов анализа потенциального содержания (структурно-ориентированный анализ) и фактического контент-анализа (контекстно-ориентированный анализ). В результате происходит существенное обогащение методологической базы рядом методов, процедур и инструментов, благодаря которым стали возможными разложение предмета исследования и его последующая интеграция с целью понимания его структуры, свойств и особенностей функционирования.

Разнообразие методов, техник и моделей дискурсивных исследований и их сочетание приводит к определенной синергии, которая предполагает не просто совокупность подходов, а синтез, нацеленный на поиск чего-то нового в соответствующем объекте и фактически выявление нового объекта.

Все вышесказанное в очередной раз подтверждает актуальность изучения дискурса и неослабевающий интерес лингвистов к этой области. Целью данной статьи является представление краткого обзора исследований дискурса, его особенностей и функций, основных подходов к его изучению.

Понятие дискурса

Понятие *дискурс* настолько многогранно, что до сих пор не достигнуто единого мнения о его сущности. Так, дискурс понимается как высказывание, как языковая единица,

выходящая за предложения [Schiffrin, 1994]); как семантическая единица, единица не формы, а значения [Halliday, 2006].

Многие словари определяют дискурс через понятия *речь, разговор, общение* (см., например, [DK Illustrated ..., 2003]), подразумевая определенный жанр, сосредоточенный на мысли в ее развитии, процесс общения, материальную конструкцию и структуру (формат) речевой деятельности. Некоторые словари при описании дискурса фокусируются на двух аспектах: содержании и форме, то есть на идее фактического и потенциального, лингвистического и экстралингвистического [Guralnik, 1984].

Лингвистический энциклопедический словарь рассматривает дискурс как текст в сочетании с контекстом, включающий в себя паралингвистический фактор и охватывающий три основных компонента – прагматический, когнитивный и психический (процесс обработки дискурса как средства реализации цели (целей) общения) [Лингвистический энциклопедический ..., 1990].

Термин *дискурс (discourse)* происходит от латинского *discursus – разговор, речь*. Впервые этот термин был использован З. Харрисом. Он рассматривал дискурс как следующий уровень в иерархии морфем, предложений и клауз. Функционалисты критически относились к этой точке зрения, утверждая, что единицы, используемые людьми в их речи, имеют семантическое и интонационное оформление, но не обязательно синтаксическое, и поэтому не всегда могут быть отнесены к категории предложений (см., например, [Chafe, 1994]). Согласно постулатам функциональной лингвистики, язык и общество не могут считаться независимыми, поэтому при изучении дискурса внимание уделяется не только смысловому контенту, но и когнитивному, культурному, социальному аспектам. Поэтому термин *дискурс* также применяется в качестве подхода к изучению социального взаимодействия и понимается как сложное коммуникативное событие, которое включает в себя участников общения (автор дискурса, референт), параметры коммуникации (время, место, обстоятельства) и особенности контекста. Дискурс также может обозначать достигнутый или текущий «продукт» коммуникативного акта, его письменный или устный результат [Dijk, 1998].

Подтверждение идеи о том, что дискурс представляет собой связную языковую единицу, превышающую предложение, находим и у Д. Кристалла. Он так же противопоставляет дискурс тексту, обосновывая это тем, что анализ дискурса сосредотачивается на структуре естественного разговорного языка (например, беседа, интервью, комментарий), тогда как анализ текста фокусируется на структуре письменного языка (художественные и научные произведения, эссе, заметки). Но это различие не является абсолютно четким [Crystal, 2008].

Дискурс представляет собой определенный набор контекстуализированных языковых единиц, реализующий цели и функции языка в реальном общении [Schiffrin, 1994; Johnstone, 2018]. Поэтому построение дискурса зависит от многих аспектов использования языка, в том числе и в социальном контексте, поскольку он передает широкое значение посредством языка, использование которого определяется социальными условиями, теми, кто его использует и при каких обстоятельствах. Формирование дискурса обусловливается личным и социальным опытом участников коммуникации, их жизненным опытом и знаниями, а взаимопонимание можно рассматривать как фактор адекватного построения дискурса и реализации успешного общения [Renkema, Schubert, 2018]. Основой для адекватной коммуникации, таким образом, является общность взглядов, знаний и убеждений участников коммуникации. Это еще раз подтверждает идею о том, что дискурс является нечто большим, чем просто сообщение между отправителем и получателем.

Итак, дискурс – это речь, сфокусированная на теме/темах общения в их развитии, подчиненная определенным формальным правилам и конкретной ситуации общения. Понятие дискурса меняет фокус внимания, повышает важность аналитического мышления, заставляет по-другому взглянуть на феномен речи.

Основные подходы к изучению дискурса

Понимание дискурса во многом зависит от той научной парадигмы, в рамках которой осуществляется его изучение. Так, например, представители формального подхода рассматривают дискурс как речевую проекцию языка, выраженную языковыми средствами (см., например, [Stenström, 1999]). В рамках функционального подхода подчеркивается речевая природа дискурса, его корреляция с более широким социокультурным контекстом и фокус внимания направлен на изучение взаимосвязи форм (высказывания и их компоненты) и их функций [Schiffrin, 1994]. Формально-функциональное направление делает акцент на анализе смысла (замысла, идеи, намерения) и корреляции компонентов системы дискурса (как формальной, так и функциональной) [Renkema, Schubert, 2018]. Учитывая структуру и содержание дискурса, данные подходы также анализируют особенности языковых единиц.

Следующим подходом к изучению дискурса является деятельностно-ориентированная парадигма, в рамках которой дискурс определяется как речевая деятельность, приводящая к созданию устных и/или письменных текстов [Богданов, 1990]. Согласно определению В.З. Демьянкова, дискурс представляет собой текстовую реальность, обладающую грамматическими, семантическими и когнитивными структурами. Элементы, составляющие эти структуры, называются категориями контента – ситуация (события), участники, условия (обстоятельства) [Демьянков, 1982]. Кроме того, поскольку дискурс рассматривается как деятельность, внимание при анализе уделяется также его функциям как социальным (коммуникативным), так и когнитивным [Арутюнова, 1990]. Таким образом, деятельностно-ориентированный подход трактует дискурс как целенаправленное социальное взаимодействие людей на основе когнитивных процессов. Социальная составляющая дискурса включает такие аспекты как знание, социальные отношения и социальную идентичность участников коммуникации; эти аспекты соответствуют трем основным функциям языка. Становится очевидным, что при анализе дискурса исследователи не могут ограничиться только формой или лингвистическими факторами; им необходимо уделять равное или большее внимание использованию языка в отношении социальных, политических и культурных аспектов. За счет этого фокус внимания направляется на информационные и контекстуальные аспекты дискурса – понятия и идеи, лежащие в основе речевой деятельности.

Представителей когнитивной лингвистики интересуют, прежде всего, правила построения и возможности восприятия коммуникантами определенных речевых структур. Поэтому дискурс в данном случае отражает когнитивные процессы в сознании человека. Как подчеркивают Е.С. Кубрякова и О.В. Александрова, дискурс отражает динамику человеческой мысли и способы ее экстеризации посредством языковых форм [Кубрякова и др., 1999, с. 194]. Когнитивная лингвистика, как мы видим, предпринимает попытки объяснить особенности процесса отражения реальных объектов действительности в сознании человека, опираясь на язык и дискурс [Прохорова и др., 2012].

Как показывает представленный обзор, подходы к дискурсу, хотя опираются на разные критерии описания, в целом признают его языковой/речевой характер и взаимозависимость социального взаимодействия, контекста взаимодействия и социально принятой реальности. Кроме того, благодаря общности взглядов на основные объекты исследования, разделение между когнитивными и функциональными подходами и более формальными подходами становится менее значимым, хотя продолжают иметь место быть. Так, в формальной лингвистике основные проблемы изучаются в небольших фрагментах дискурса, обычно состоящих из сконструированных наборов предложений. Однако в формальной лингвистике все больше внимания уделяется созданию и интерпретации расширенных фрагментов текста, за счет чего происходит постепенный переход по направлению к когнитивным и функциональным исследованиям, которые фокусируются на структуре дискурса естественного языка и на когнитивном представлении дискурса в сознании пользователя языка.



Еще одним направлением в изучении дискурса можно выделить системно-функциональную лингвистику или функциональную лингвосинергетику. Дискурс в рамках этой научной парадигмы понимается как многоуровневая, открытая, нелинейная, динамичная система, находящаяся в постоянном взаимодействии с внешней средой и образующая некую область пересечения трех подсистем – сознание коммуникантов, языковая система и коммуникативная ситуация [Пономаренко, 2006]. Особое внимание уделяется изучению функциональных свойств дискурса, поскольку именно функционирование дискурса служит проявлением способности к его самоорганизации как системы.

Разнообразие подходов к изучению дискурса доказывает актуальность этого лингвистического явления, его сложность и многогранность.

Объект и задачи теории дискурса

Теория дискурса рассматривает форму и функцию языка в процессе коммуникации. Эта область исследования занимается тем, каким образом единицы языка участвуют в построении смысла пространства дискурса и какую роль в этом играет контекст. Функции контекста в формировании смыслового пространства дискурса отводятся особое значение, поскольку практически невозможно понять языковые единицы, используемые в дискурсе, без контекста. Дискурс, таким образом, имеет дело с высказываниями, которые можно определить, как «единицы лингвистического произведения (устного или письменного), контекстуализированные по своей сути» [Schiffrin, 1994, p. 41]. Это возводит характер дискурсивных исследований не только в ранг последовательных или синтаксических, но, что более важно, семантических и прагматических.

Главный постулат теории дискурса заключается в том, что поверхностные структуры текста (языковые средства, выбираемые для выражения того или иного смысла) представляют собой проявления более глубоких семантических отношений. Текстовые глубокие структуры имеют скорее семантический, а не синтаксический характер.

Изучение дискурса полностью зависит от контекста, поскольку коммуникация обусловлена конкретными ситуационными обстоятельствами и не сводима только лишь к значению употребляемых языковых единиц. Как правило, общий смысл дискурса формируется на основе словесных высказываний, но с учетом множества семантических факторов, вовлекаемых в общение. Дискурс может включать в себя контекст, дополнительную общую информацию или знания, которыми обмениваются говорящий и слушающий [Bloor, Bloor, 2015].

Каждая из контекстных переменных как реализуется, так и реализуется в зависимости от конкретных смыслов, выраженных в дискурсе. Во-первых, поле дискурса соотносится с идеальным значением, которое передает то, что происходит в мире, то есть события, действия, состояния и т.д. Семантический элемент, который определяет тип опыта, представляемого в предложении, – это своего рода процесс, который может быть материальным (делать, изменять, создавать), относительным (быть, иметь, символизировать), ментальным (воспринимать, думать, чувствовать), словесным (говорить, спрашивать, требовать), экзистенциальным (существовать) или поведенческим (вести себя).

Кроме того, теория дискурса учитывает межличностное взаимодействие участников коммуникации, которое определяется с точки зрения речевых функций (предоставление/требование информации), выражения модальности (вероятность, универсальность, обязательство, склонность), отношения (эмоции и мнения) и вовлеченности (межсубъективное позиционирование). Также дискурс может соотноситься с общим ситуационным контекстом и касаться потока информации и метода развития тематических и рематических элементов.

Специфика дискурса влечет за собой разнонаправленность аспектов исследования. Однако большинство лингвистов в центр дискурсивного анализа ставят язык и его ис-

пользование, учитывая при этом множество факторов (например, контекст и роль участников коммуникации), которые обуславливают практическое применение дискурс-анализа.

Основные характеристики и функции дискурса

К основным характеристикам дискурса, как правило, относят те, которые могут объяснить связность, присущую дискурсу в отличие от случайного набора предложений. Формируя или интерпретируя пространство дискурса, участники коммуникации создают его целостное представление. При этом сам дискурс содержит более или менее явные сигналы, которые управляют этим процессом интерпретации [Givón, 1995]. Таким образом, дискурс как языковой феномен включает в себя два центральных понятия: «ментальное представление» и «явные лингвистические сигналы» [Sanders, Spooren, 2007]. Понятие связности или согласованности находится в фокусе исследований как в лингвистических, так и в психолингвистических теориях дискурса и текста, поскольку за счет нее становится возможным описать связь между структурой дискурса, его когнитивными представлениями и процессами формирования и понимания.

Главной функцией дискурса является создание основы для формирования нашего восприятия различных объектов окружающей нас действительности. Дискурс представляет собой тот фактор, который обуславливает все виды человеческой деятельности и изменения в социальной структуре [Dijk, 2015].

Дискурс и дискурс-анализ

Существует взаимосвязь между дискурсом, анализом дискурса и критическим дискурс-анализом, их даже можно охарактеризовать как дисциплину «три в одном». Частично эти понятия взаимозаменяемы и, тем не менее, они не одно и то же. В то время как дискурс – это общение, анализ дискурса – это способ анализа общения. Когда анализ конкретного дискурса направлен на выявление системы взглядов, заложенной в этом дискурсе, можно сказать, что он находится в области критического дискурс-анализа. То есть когда дискурс-анализ становится более критичным (когда слушающий или читатель использует все доступные лингвистические функции для генерации значения сказанного), он превращается в критический дискурс-анализ. Иначе говоря, «каждый дискурс образован доминирующими структурами, которые определяются мировоззрением той или иной социальной группы» [Dijk, 2015].

Анализ дискурса учитывает, каким образом говорящий формулирует свое высказывание языковыми средствами (выстраивает дискурс) и с помощью каких языковых сигналов референт интерпретирует дискурсивный смысл. Как уже неоднократно было сказано, социальный и культурный контекст играет важную роль в создании и понимании общего смысла дискурса. Фактически, именно он определяет значение, которое должно быть передано. К факторам, определяющим формирование дискурса, можно отнести компоненты дискурса, самих собеседников, их дискурсивные роли, их мировоззрение и культуру. Анализ дискурса рассматривает язык, используемый вместе с вышеупомянутыми особенностями, для определения смысла и понимания данных [McCarthy et al., 2010]. В этом заключается его важность. Таким образом, анализ дискурса генерирует данные для изучения на основе наблюдений и интуиции пользователей языка. Это объединяет дискурс-анализ с прагматикой, которая также исследует значение в средствах коммуникации.

Учитывая сказанное, можно обозначить основные подходы к дискурс-анализу, согласно которым он:

- рассматривает язык как систему и анализирует ее закономерности;
- учитывая особенности использования языка, рассматривает его как процесс, а не как продукт;
- изучает языковые шаблоны, связанные с определенной тематикой или деятельностью (например, правовой дискурс, политический дискурс, медиа-дискурс и т.д.);

– анализирует языковые шаблоны в более широком контексте (например, социальном или культурном).

Следует отметить, что указанные направления анализа представляют собой достаточно общие подходы и можно сказать, что каждый исследователь дискурса представляет новые формы анализа, которые расширяют предыдущие взгляды на эту тему, и поэтому существует столько подходов к дискурсу, сколько существует исследований в этой области. Тем не менее, можно справедливо признать, что все направления дискурсивных исследований имеют общую основу, заключающуюся в рассмотрении ими языка как абстрактной системы, и анализируют то, что именно происходит между людьми в процессе лингвистического взаимодействия и каким образом они выражают свои идеи и чувства посредством языка.

Заключение

Дискурс, как его понимают в лингвистике, используется для описания расширенной части языка, выходящей за пределы предложения. Анализ дискурса – это не только понимание того, как предложения соединяются между собой, но и то, как они выражают свойства, отражающие организацию, согласованность, риторическую силу, тематическую направленность и т.д.

Анализ трактовок понятия *дискурс* позволяет обозначить следующие основные определения этого термина:

а) в широком смысле дискурс – это 1) тема (разнообразие тем в их взаимосвязи и развитии); 2) общение; 3) сфера деятельности;

б) как лингвистический объект дискурс представляет собой 1) слово, предложение; 2) текст в своем жанровом представлении, организованный по определенным формальным правилам; 3) разговор или речь с точки зрения ее организации, формы, оформления, развития; 4) материальная форма воплощения деятельности, структура (формат) речевой деятельности; 5) функционирование речи в определенном контексте.

в) как вид деятельности дискурс основывается на интеллектуальной деятельности автора и референта, подразумевает непосредственное взаимодействие коммуникантов, фокусируется на содержании общения, ориентированного на тему разговора и ее дальнейшее развертывание;

г) как система дискурс представляет собой сложную иерархическую открытую нелинейную самоорганизующуюся структуру, охватывающую в своей структуре не только разные слои, части и элементы, но и различные отношения (связи) между ними, их взаимодействие внутри и вне системы.

Очевидна комплексность дискурса как системы, поскольку формирование его пространства зависит от ряда факторов, например, от характера языка/речи, контекста взаимодействия партнеров коммуникации, системы социальных знаний и отношений и т.д.

Понимание дискурса как единицы большей, чем предложение, привело к возникновению теории дискурсивного анализа. Дискурс-анализ представляет собой лингвистическое исследование, основной задачей которого является изучение использования языка, языковых функций наряду с их формами (устной и письменной). Он направлен на изучение текста и контекста как основных частей высказываний и дискурса в целом.

Список источников

- Арутюнова Н.Д. 1990. Дискурс. В кн.: Лингвистический энциклопедический словарь. Под ред. В.Н. Ярцевой. М., Сов. энциклопедия: 136–137.
- Демьянков В.З. 1982. «Тетради новых терминов». № 039. Англо-русские термины по прикладной лингвистике и автоматической переработке текста. Выпуск 2. Методы анализа текста. Под ред. Ю.В. Ванникова. М., Всесоюзный центр переводов, 290 с.
- Лингвистический энциклопедический словарь. 1990. Под ред. В.Н. Ярцевой. М., Сов. энциклопедия, 682 с.



- Crystal D. 2008. *A Dictionary of Linguistics and Phonetics*. Oxford, Publ. Wiley-Blackwell, 529 p. DOI: 10.1002/9781444302776
- DK Illustrated Oxford Dictionary. 2003. Eds. by D. Alderton, F. Abate. London, New York, Publ. Dorling Kindersley; Oxford, New York, Oxford University Press, 1008 p.
- Guralnik D.B. 1984. *Webster's New World Dictionary of the American Language*. Publ. Simon & Schuster, 1692 p.
- Sanders T., Spooren W. 2007. Discourse and text structure. In: *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*. Eds. by D. Geeraerts, H. Cuyckens. Publ. Oxford University Press: 916–941.

Список литературы

- Богданов В.В. 1990. Речевое общение: прагматические и семантические аспекты. Ленинград, ЛГУ, 88 с.
- Кубрякова Е.С., Александрова О.В. 1999. О контурах новой парадигмы знания в лингвистике. В кн.: *Структура и семантика художественного текста. Доклады VII-й Международной конференции*. Под ред. Е.И. Дибровой. М., СпортАкадемПрогресс: 186–197.
- Пономаренко Е.В. 2006. Функциональная системность дискурса и предпосылки развития лингвосинергетики. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика*, 2: 22–27.
- Прохорова О.Н., Чекулай И.В., Багана Ж., Куприева И.А., Сапронова Е.А. 2012. Отражение познания в языке: в поисках концептуальных оснований. *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*, 24 (143). Вып. 16: 104–110.
- Aleksandrova O.V. 2018. Text and Discourse: Common and Different. *Когнитивные исследования языка*, 33: 28–32.
- Beaugrande R. de. 1997. *New Foundations for a Science of Text and Discourse: Cognition, Communication, and the Freedom of Access to Knowledge and Society*. Norwood (N.J.), Publ. Ablex, 670 p.
- Bloor M., Bloor Th. 2015. *Practice of Critical Discourse Analysis: An Introduction*. London, Publ. Hodder Arnold, 207 p.
- Chafe W. 1994. *Discourse, Consciousness and Time: The Flow and Displacement of Conscious Experience in Speaking and Writing*. Chicago and London, Publ. University of Chicago Press, 327 p.
- Dijk T.A. van. 1998. *Ideology. Multidisciplinary Approach*. London/Thousand Oaks/New Delhi, Publ. SAGE Publications, 365 p.
- Dijk T.A. van. 2015. *Critical Discourse Studies: A Sociocognitive Approach*. In: *Methods of Critical Discourse Studies Introducing Qualitative Methods Series*. Eds. by R. Wodak, M. Meyer. London/Thousand Oaks/New Delhi, Publ. SAGE Publications: 63–85.
- Givón T. 1995. Coherence in Text vs. Coherence in Mind. In: *Coherence in spontaneous text*. Eds. by M.A. Gernsbacher, T. Givón. Amsterdam, Publ. John Benjamins: 59–115. DOI: 10.1075/tsl.31.04giv
- Halliday M.A.K. 2006. *Language and Education*. Ed. by J. Webster. Vol. 2: *Linguistic Studies of Text and Discourse*. London, New York, Publ. Continuum, 312 p.
- Johnstone B. 2018. *Discourse Analysis (Introducing Linguistics)*. Publ. Wiley-Blackwell, 304 p.
- McCarthy M., Matthiessen C.M.I.M., Slade D. 2010. Discourse analysis. In: *An Introduction to Applied Linguistics*. Eds. by N. Schmitt, Norbert. London, United kingdom, Publ. Arnold: 53–69.
- Renkema J., Schubert Ch. 2018. *Introduction to Discourse Studies*. Publ. John Benjamins, 453 p. DOI: 10.1075/z.219
- Schiffrin D. 1994. *Approaches to Discourse*. Cambridge, MA & Oxford, Publ. Blackwell, 470 p.
- Stenström A.-B. 1999. *An Introduction to Spoken Interaction*. London, Publ. Longman, 238 p.

References

- Bogdanov V.V. 1990. Rechevoe obshchenie: pragmaticheskie i semanticheskie aspekty [Speech communication: pragmatic and semantic aspects]. Leningrad, Publ. LGU, 88 p.
- Kubryakova E.S., Aleksandrova O.V. 1999. O konturakh novoy paradigmy znaniya v lingvistike [On the contours of a new knowledge paradigm in linguistics]. In: *Struktura i semantika*



- khudozhestvennogo teksta [Structure and semantics of a literary text]. Doklady VII-y Mezhdunarodnoy konferentsii. Ed. E.I. Dibrova. M., Publ. SportAkademProgress: 186–197.
- Ponomarenko E.V. 2006. Funktsional'naya sistemnost' diskursa i predposylki razvitiya lingvosinergetiki [Functional consistency of discourse and prerequisites for the development of linguosynergetics]. Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika, 2: 22–27.
- Prokhorova O.N., Chekulay I.V., Bagana Zh., Kuprieva I.A., Sapronova E.A. 2012. The Problem of Cognition Process Reflection in the Language Sphere: conceptual Basis Research. Scientific bulletin of Belgorod State University. Humanities Sciences, 24 (143): 104–110 (In Russia).
- Aleksandrova O.V. 2018. Text and Discourse: Common and Different. Kognitivnye issledovaniya yazyka, 33: 28–32.
- Beaugrande R. de. 1997. New Foundations for a Science of Text and Discourse: Cognition, Communication, and the Freedom of Access to Knowledge and Society. Norwood (N.J.), Publ. Ablex, 670 p.
- Bloor M., Bloor Th. 2015. Practice of Critical Discourse Analysis: An Introduction. London, Publ. Hodder Arnold, 207 p.
- Chafe W. 1994. Discourse, Consciousness and Time: The Flow and Displacement of Conscious Experience in Speaking and Writing. Chicago and London, Publ. University of Chicago Press, 327 p.
- Dijk T.A. van. 1998. Ideology. Multidisciplinary Approach. London/Thousand Oaks/New Delhi, Publ. SAGE Publications, 365 p.
- Dijk T.A. van. 2015. Critical Discourse Studies: A Sociocognitive Approach. In: Methods of Critical Discourse Studies Introducing Qualitative Methods Series). Eds. by R. Wodak, M. Meyer. London/Thousand Oaks/New Delhi, Publ. SAGE Publications: 63–85.
- Givón T. 1995. Coherence in Text vs. Coherence in Mind. In: Coherence in spontaneous text. Eds. by M.A. Gernsbacher, T. Givón. Amsterdam, Publ. John Benjamins: 59–115. DOI: 10.1075/tsl.31.04giv
- Halliday M.A.K. 2006. Language and Education. Ed. by J. Webster. Vol. 2: Linguistic Studies of Text and Discourse. London, New York, Publ. Continuum, 312 p.
- Johnstone B. 2018. Discourse Analysis (Introducing Linguistics). Publ. Wiley-Blackwell, 304 p.
- McCarthy M., Matthiessen C.M.I.M., Slade D. 2010. Discourse analysis. In: An Introduction to Applied Linguistics. Eds. by N. Schmitt, Norbert. London, United kingdom, Publ. Arnold: 53–69.
- Renkema J., Schubert Ch. 2018. Introduction to Discourse Studies. Publ. John Benjamins, 453 p. DOI: 10.1075/z.219
- Schiffrin D. 1994. Approaches to Discourse. Cambridge, MA & Oxford, Publ. Blackwell, 470 p.
- Stenström A.-B. 1999. An Introduction to Spoken Interaction. London, Publ. Longman, 238 p.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of Interest: No potential conflict of interest reported.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Малахова Виктория Леонидовна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры английского языка № 4 факультета международного бизнеса и делового администрирования, Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России, г. Москва, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Victoria L. Malakhova, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the English Language Department No. 4, Faculty of International Business and Business Administration, Moscow State Institute of International Relations (University), MFA of Russia, Moscow, Russia