

## ПЕДАГОГИКА PEDAGOGICS

---

УДК 378.22

DOI 10.52575/2712-7451-2024-43-1-35-45

### Сравнительный анализ отношения преподавателей и студентов к проблеме сохранения здоровья обучающихся на аудиторном занятии

<sup>1</sup> Ирхин В.Н., <sup>2</sup> Ирхина И.В., <sup>1</sup> Соловьев В.Б.

<sup>1</sup> Национальный государственный университет  
физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта,  
Санкт-Петербург, Россия, 190124, г. Санкт-Петербург, ул. Декабристов, 35,  
[irhin@lesgaft.spb.ru](mailto:irhin@lesgaft.spb.ru), [v.solovev@lesgaft.spb.ru](mailto:v.solovev@lesgaft.spb.ru);

<sup>2</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Россия, 3008015, г. Белгород, ул. Победы, 85  
[Irhina@bsu.edu.ru](mailto:Irhina@bsu.edu.ru)

**Аннотация.** В последние годы в России наблюдается снижение уровня здоровья учащейся молодежи, в том числе за счет интенсификации учебного труда студентов, нерациональной организацией учебного процесса на занятии, авторитаризма и невысокого уровня культуры здоровья у преподавателей, а также других факторов. В то же время вузовская практика изобилует примерами высокого профессионализма преподавателей, содействующих сохранению здоровья студентов. Целью исследования является сравнительный анализ отношения преподавателей и студентов к проблеме сохранения здоровья обучающихся на аудиторном занятии в вузе. Основу исследования составило описание результатов анкетного опроса, проведенного в 2023–2024 годах на базе Национального государственного университета физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург. В результате исследования выявлено следующее: полное совпадение оценки студентами и преподавателями факторов снижения и способов сохранения здоровья обучающихся преимущественно с позиций гигиенического подхода; студенты более остро оценивают проблему сохранения здоровья обучающихся на аудиторном занятии; преподаватели нацелены на приукрашивание своей деятельности и ее результатов в данном вопросе; определен недостаточный уровень подготовленности преподавателей, в первую очередь мотивационного компонента, к здоровьесберегающей деятельности на аудиторном занятии. Перспективы исследования состоят в возможности использования полученных результатов при разработке программы подготовки преподавателей к здоровьеориентированной деятельности на аудиторном занятии.

**Ключевые слова:** сравнительный анализ, студенты, преподаватели, отношение к проблеме сохранения здоровья, аудиторное занятие

**Для цитирования:** Ирхин В.Н., Ирхина И.В., Соловьев В.Б. 2024. Сравнительный анализ отношения преподавателей и студентов к проблеме сохранения здоровья обучающихся на аудиторном занятии. *Вопросы журналистики, педагогики, языкознания*, 43(1): 35–45. DOI: 10.52575/2712-7451-2024-43-1-35-45

---



## Comparative Analysis of the Attitude of Teachers and Students to the Problem of Preserving the Health of Students in the Classroom

<sup>1</sup> Irkhin V.N., <sup>2</sup> Irkhina I.V., <sup>1</sup> Solovev V.B.

<sup>1</sup> Lesgaft National State University of Physical Culture, Sports and Health,  
35 Dekabristov St, St. Petersburg 190124, Russia  
[irhin@lesgaft.spb.ru](mailto:irhin@lesgaft.spb.ru), [v.solovev@lesgaft.spb.ru](mailto:v.solovev@lesgaft.spb.ru);

<sup>2</sup> Belgorod National Research University,  
85 Pobeda St, Belgorod 308015, Russia  
[Irkhina@bsu.edu.ru](mailto:Irkhina@bsu.edu.ru)

**Abstract.** In recent years, there has been a decrease in the level of health of students in Russia, including due to the intensification of student academic work, irrational organization of the educational process in the classroom, authoritarianism and a low level of health culture among teachers, as well as other factors. At the same time, university practice is replete with examples of high professionalism of teachers who contribute to the preservation of students' health. The purpose of this study is a comparative analysis of the attitude of teachers and students to the problem of preserving the health of students in the classroom at the university. The study was based on a description of the results of a questionnaire survey conducted in 2023–2024 on the basis of the P.F. Lesgaft National State University of Physical Culture, Sports and Health, St. Petersburg. As a result of the study, the following was revealed: the complete coincidence of the assessment by students and teachers of the factors of reduction and ways to preserve the health of students mainly from the standpoint of a hygienic approach; students more acutely assess the problem of preserving the health of students in the classroom; teachers are aimed at embellishing their activities and its results in this matter; the insufficient level of preparedness of teachers, primarily the motivational component, for health-saving activities in the classroom has been determined. The prospects of the study are the possibility of using the results obtained in the development of a teacher training program for health-oriented activities in the classroom.

**Keywords:** comparative analysis, students, teachers, attitude to the problem of health preservation, classroom lesson

**For citation:** Irkhin V.N., Irkhina I.V., Solovev V.B. 2024. Comparative Analysis of the Attitude of Teachers and Students to the Problem of Preserving the Health of Students in the Classroom. *Issues in Journalism, Education, Linguistics*, 43(1): 35–45 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-7451-2024-43-1-35-45

---

### Введение

В последние годы в российской системе высшего образования получили распространение негативные факторы снижения здоровья обучающихся в ходе проведения лекционных и семинарско-практических занятий: авторитаризм преподавателя и игнорирование им индивидуальных особенностей студентов; нерациональная организация и интенсификация образовательного процесса; гиподинамия обучающихся; чрезмерная длительность отдельных видов учебной деятельности; гигиенически не обоснованная организация предметно-пространственной среды и др. [Агаджанян и др., 2005; Фильчаков и др., 2013; Самсоненко, 2015; Третьякова, Леван, 2015; Ирхин, 2018; Кеберле, 2019; Кизько Е.А. и др., 2021]. В постпандемийный период развития высшей школы вновь актуализировался вопрос о поиске эффективных способов сохранения здоровья студентов на аудиторном занятии. Изобилие примеров как положительной, так и отрицательной практики здоровьесберегающей организации образовательного процесса свидетельствует о ключевой роли преподавателя, приоритетной важности его отношения к данной проблеме [Митина, 2004; Глебова, 2005; Feldman, 2007; Волошина и др., 2009; Alba, 2009; Воропаева, 2014; Михнева, 2020]. Немаловажно выяснение и позиции самих студентов. Однако обозначенная проблема не получила должного отражения в научных исследованиях.

Цель исследования – сравнительный анализ отношения преподавателей и студентов к проблеме сохранения здоровья обучающихся на аудиторном занятии в вузе.

Для достижения цели исследования использовался анкетный опрос преподавателей и студентов, который был проведен в 2023–2024 годах на базе Национального государственного университета физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург. Выполненная работа является логическим продолжением исследования, проведенного с преподавателями данного университета в мае – июле 2023 года, по анализу самооценки готовности профессорско-преподавательского состава вуза к сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии [Ирхин и др., 2023]. Результаты сравнительного анализа отношения преподавателей и студентов к проблеме сохранения здоровья обучающихся на аудиторном занятии в вузе представлены в настоящем исследовании.

### **Объекты и методы исследования**

Объектом исследования стал здоровьесберегающий образовательный процесс на аудиторном занятии в вузе. Используются следующие методы: теоретический анализ научной литературы по проблеме сохранения здоровья студентов на аудиторном занятии; анкетирование (анкета для изучения субъективной оценки преподавателями деятельности по сохранению здоровья обучающихся на аудиторном занятии в вузе; анкета для изучения отношения студентов к проблеме сохранения здоровья обучающихся на аудиторном занятии в вузе), сравнение.

### **Результаты и их обсуждение**

Анализ результатов исследования осуществлялся на основе анкетного опроса 57 преподавателей Национального государственного университета физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, проведенного в мае – июле 2023 года, и 160 студентов того же вуза, опрошенных в октябре – ноябре 2023 года; январе – феврале 2024 года.

В работе В.Н. Ирхина, И.В. Ирхиной и С.И. Остапенко представлен обобщенный анализ самооценки готовности преподавателей Национального государственного университета физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта к сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии [Ирхин и др., 2023]. Учитывая тот факт, что только 16 % представителей профессорско-преподавательского состава приняло участие в опросе, было сделано предположение о невысоком уровне заинтересованности профессоров и преподавателей университета данным вопросом.

Согласно опросу 70 % преподавателей не видят остроты проблемы с сохранением здоровья студентов на аудиторном занятии. В то же время студенты более встревожены рассматриваемой проблемой. Как показал опрос, чем старше студенты, тем больше негативных высказываниях о влиянии образовательного процесса на аудиторном занятии на здоровье: об этом говорят, например, 42 % первокурсников; 44 % второкурсников и 56 % третьекурсников. Подавляющее большинство преподавателей (43 из 57 опрошенных) оценивают комфортность психоэмоциональной среды на занятии от 8 до 10 баллов (рис. 1), в то время как большинство студентов 1 и 2 курсов оценивают ниже – в 7–8 баллов, а большинство третьекурсников даже в 6 баллов.

Подавляющее большинство преподавателей (41 из 57 опрошенных) заявило об использовании в работе со студентами приемов снятия психоэмоционального напряжения (рис. 2), однако 60 % студентов отметили, что никогда на аудиторных занятиях не выполняли таких упражнений.

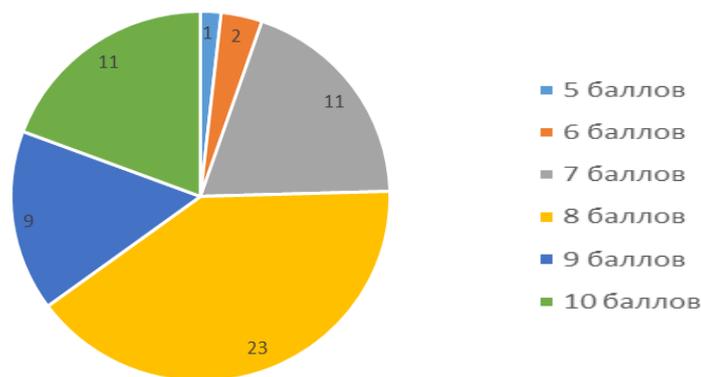


Рис. 1. Распределение ответов преподавателей на вопрос: «Оцените по 10-балльной шкале степень комфортности психоэмоциональной среды, которая складывается на Ваших занятиях» (количество опрошенных)

Fig. 1. The distribution of teachers' answers to the question: "Evaluate on a 10-point scale the degree of comfort of the psycho-emotional environment that develops in your classes" (number of respondents)

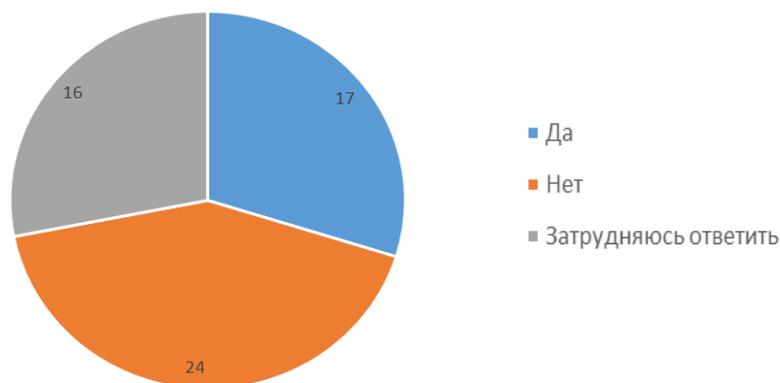


Рис. 2. Распределение ответов преподавателей на вопрос: «Используете ли Вы в работе со студентами приемы снятия психоэмоционального напряжения?» (количество опрошенных)

Fig. 2. Distribution of teachers' answers to the question: "Do you use techniques for relieving psychoemotional stress in working with students?" (number of respondents)

Еще более заметные отличия в ответах преподавателей и студентов были получены по вопросу использования приемов психофизиологического настроя обучающихся на аудиторное занятие. Так, большинство преподавателей (31 из 57) утверждают, что применяют приемы психофизиологического настроя обучающихся на аудиторное занятие (рис. 3). Но 84 % студентов ответили, что им никогда не приходилось выполнять упражнения по психофизиологическому настрою на аудиторное занятие.

В 2018 году в диссертационном исследовании А.Г. Михневой, выполненном под руководством профессора В.Н. Ирхина, было выявлено, что 35 % студентов Белгородского государственного национального исследовательского университета и Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко называют игнорирование преподавателями индивидуальных особенностей обучающихся в качестве фактора снижения своего здоровья [Михнева, 2020, с. 3].

Проведенный нами в 2023 и 2024 гг. опрос преподавателей и студентов НГУ физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта показал, что 52 % будущих специалистов не считают, что на аудиторных занятиях преподаватели учитывают их индивидуальные особенности и психофизиологическое состояние. В то же время только

один преподаватель честно признался, что не учитывает индивидуальные особенности студентов на занятии, два преподавателя затруднились с ответом, а остальные уверены в том, что выстраивают образовательный процесс в соответствии с индивидуальными особенностями обучающихся (рис. 4). Таким образом, по данному вопросу были получены наибольшие различия в оценках преподавателей и студентов.

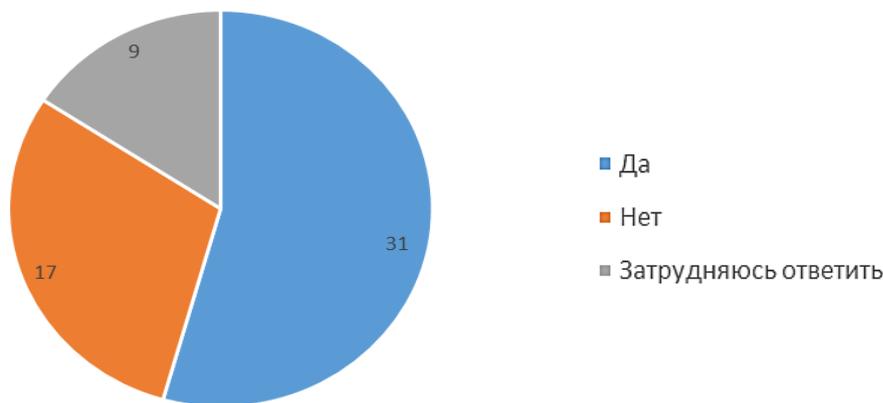


Рис. 3. Распределение ответов преподавателей на вопрос: «Используете ли Вы в работе со студентами, с которыми Вы работаете, способы психофизиологического настроя на аудиторное занятие?» (количество опрошенных)  
Fig. 3. Distribution of teachers' answers to the question: "Do you use methods of psychophysiological attitude to the classroom in your work with the students you work with?" (number of respondents)

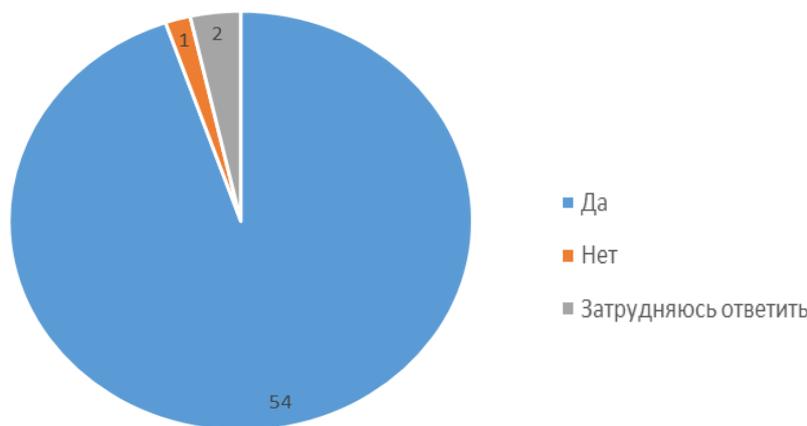


Рис. 4. Распределение ответов преподавателей на вопрос: «Учитываете ли Вы индивидуальные особенности студентов, с которыми Вы работаете?» (количество опрошенных)  
Fig. 4. Distribution of teachers' answers to the question: "Do you take into account the individual characteristics of the students you work with?" (number of respondents)

Как показал анализ анкет, ведущее место среди факторов «потерь здоровья» студентов на аудиторном занятии вуза занимают *гигиенические условия обучения*. На это указывают 84 % опрошенных преподавателей и 82 % студентов. Таким образом, оценки преподавателей и студентов в данном вопросе практически совпадают. При этом около 40 % студентов оценили освещение на 5 баллов, использование мультимедийных средств 30 % опрошенных оценили также на 5 баллов. Инвентарь и оборудование большинство обучающихся оценили выше – на 8 баллов. Только 35 % студентов удовлетворены размерами аудиторий (оценка в

9–10 баллов из 10). Воздушно-тепловой обмен студентами был оценен по-разному: от 4 до 8 баллов. Большинство опрошенных студентов (86 %) не удовлетворены мебелью (оценка в 5 баллов из 10).

Около 56 % опрошенных преподавателей считают, что негативно сказывается на здоровье обучающихся состояние аудиторий, не отвечающее в полной мере гигиеническим требованиям с точки зрения воздушно-теплого и светового режимов. При этом воздушно-тепловой обмен в аудиториях большинство преподавателей (64 % респондентов) оценило в 4–5 баллов. Преподаватели жалуются на то, что осложняет образовательный процесс пониженная температура в помещениях зимой и, наоборот, духота – в летний период времени. 48 % преподавателей оценили освещение в 5 баллов.

Второе место среди ведущих факторов «потерь здоровья» студентов на аудиторном занятии, по мнению 33 % опрошенных, занимает неверное расположение (либо отсутствие) в аудиториях технических, аудио-визуальных средств обучения. Заметим, что некоторые преподаватели признаются, что испытывают затруднения в гигиенически правильном использовании технических средств обучения; не знают, на каком этапе образовательного процесса учебного занятия такие средства целесообразнее применять.

Большинство опрошенных преподавателей (82 %) так же, как и студенты, не удовлетворены мебелью (оценка в 5 баллов из 10).

На третье место среди ведущих факторов «потерь здоровья» студентов на аудиторном занятии 23 % преподавателей поставили гигиенически нерациональную организацию образовательного процесса. Однако акцент преподаватели делают не на собственную организацию образовательного процесса на аудиторном занятии, а на имеющее место неудобное для педагогов и студентов расписание занятий, когда студенты не успевают отдохнуть или пообедать; либо, когда слабо чередуются теоретические и практические виды занятий и др.

Как видно на рис. 5, у преподавателей вызывает озабоченность возможность эффективно использовать оборудование и инвентарь для решения рассматриваемой проблемы. На это указывает низкая оценка трети опрошенных преподавателей (менее 7 баллов из 10) (рис. 5).

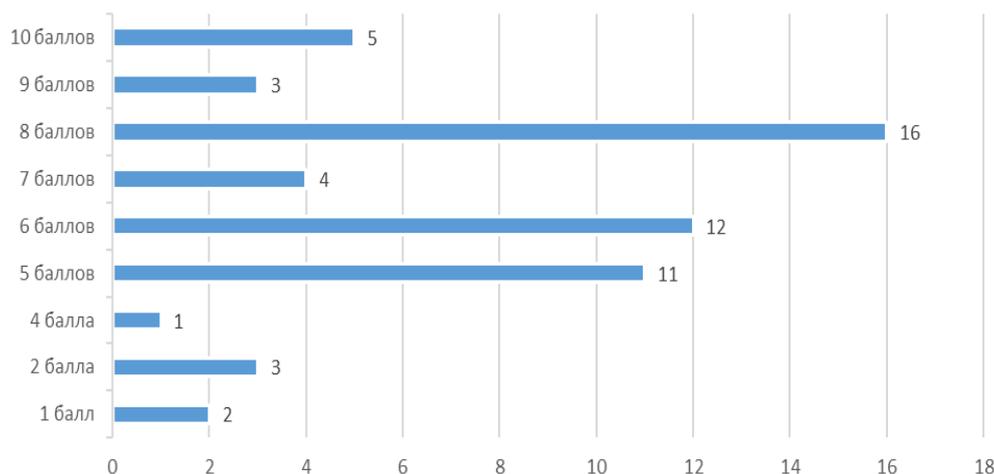


Рис. 5. Распределение ответов преподавателей на вопрос:

«Оцените по 10-балльной шкале условия для проведения занятий с использованием здоровьесберегающих образовательных технологий в Вашем вузе» (количество опрошенных)

Fig. 5. Distribution of teachers' answers to the question:

"Evaluate on a 10-point scale the conditions for conducting classes using health-saving educational technologies at your university" (number of respondents)

Имеющиеся у преподавателей проблемы с теоретической подготовленностью в области дидактики высшей школы обнаруживаются в путанице учебного и аудиторного занятия в вузе. Как известно, аудиторное занятие предполагает проведение лекций, семинаров и практических занятий в условиях учебных аудиторий. В то же время учебное занятие, особенно в университете физической культуры и здоровья, имеет гораздо более разнообразную палитру проведения занятий: в полевых условиях, на стадионе, в бассейне, в спортивном зале и других спортивных объектах. Видимо, этим объясняются предложения респондентов о таких способах сохранения здоровья студентов на аудиторном занятии, как «кроссы», «лыжные переходы», «пробежки» и т. д. Некоторые преподаватели искренне убеждены, что проводимые ими занятия по определению сохраняют и укрепляют здоровье студентов и «никаких потерь здоровья обучающихся не происходит», «в принципе на занятиях это не возможно». Однако такая позиция педагогов игнорирует целостный подход к здоровью обучающихся, поскольку помимо физического, необходимо учитывать психологический и социальный его компоненты. Можно привести немало примеров, когда в ходе учебных занятий на спортивных объектах преподавателями демонстрируется авторитаризм и стрессовая педагогическая тактика, ведущая к ущербу для психического здоровья обучающихся.

Таким образом, представители профессорско-преподавательского состава фокусируют свое внимание преимущественно на внешних условиях, в которых осуществляется образовательный процесс, а не на собственной деятельности по обучению и воспитанию будущих специалистов на занятии.

В то же время 41 респондент утверждает, что использует здоровьесберегающие способы обучения (12 респондентов ответили отрицательно, а 4 затруднились с ответом), называя среди них такие, как чередование, переключение видов деятельности (сочетание теоретических и практических занятий; чередование устной и письменной работы; смена умственной и физической деятельности, переключение внимания, чередование объёма, интенсивности нагрузок и отдыха; разнообразие учебного процесса; чередование индивидуальных и групповых заданий; чередование выступлений и письменных, контрольных заданий; 7 респондентов подчеркнули, что используют интерактивные образовательные методы (рис. 6).



Рис. 6. Распределение ответов преподавателей на вопрос: «Какие способы сохранения здоровья студентов на аудиторном занятии в вузе, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными?» (количество опрошенных)

Fig. 6. The distribution of teachers' answers to the question: "What ways to preserve the health of students in the classroom at the university, in your opinion, are the most effective?" (number of respondents)

15 респондентов обратили особое внимание на использование дыхательных упражнений, зрительной гимнастики; средств двигательной направленности; рекреационные паузы; юмористические минутки; психотерапевтические релаксационные минутки; элементы социально-психологического тренинга; минуты психологической разрядки; физкультурно-оздоровительные технологии; моргание, хлопки; эмоциональные разрядки; специальные физические упражнения; диагностика и психотехнические игры и другое.

В преподавательской оценке эффективных способов сохранения здоровья студентов на аудиторном занятии (рис. 7) ведущее место занимает организация гигиенических условий обучения – 42 респондента (индивидуальные маски; освещение и проветривание аудиторий; перерывы на отдых; соблюдение техники безопасности; адекватная подготовка мест для практических занятий и др.), что органично вписывается в реализуемую преподавателями «гигиеноцентрическую концепцию» сохранения здоровья студентов на аудиторном занятии.



Рис. 7. Распределение ответов преподавателей на вопрос: «Есть ли у Вас трудности в сохранении здоровья студентов на аудиторном занятии в вузе? Если «да», то какие? (количество опрошенных)»  
Fig. 7. Distribution of teachers' answers to the question: "Do you have difficulties in maintaining the health of students in the classroom at the university? If yes, which ones? (number of respondents)"

88 % обучающихся считают, что главной причиной потерь здоровья юношей и девушек на аудиторном занятии является нездоровая предметно-пространственная образовательная среда. Неслучайно предложения студентов по ее улучшению касаются в основном ремонта как конкретных помещений (туалетов, манежа, душевых), так и университета в целом.

Такой ответ вполне очевиден, поскольку будущие специалисты обращают внимание в первую очередь на дискомфортные условия обучения (холод или духоту в помещении, плохое освещение или мебель и др.). Им сложно разобраться в тонкостях здоровьесберегающего образовательного процесса на аудиторном занятии. Однако часть студентов все же называет в числе эффективных способов здоровьесбережения обучающихся физкультминутки – 28 % респондентов, использование приемов психофизиологической саморегуляции – 16 % респондентов; переключение видов деятельности – 14 % опрошенных; использование мультимедийных средств – 7 % респондентов.

### Заключение

Сравнительный анализ отношения преподавателей и студентов по вопросу сохранения здоровья обучающихся на аудиторном занятии в вузе выявил неоднозначную оценку обучающимися и педагогам рассматриваемой проблемы: 1) студенты более остро, нежели преподаватели, оценивают проблему сохранения здоровья обучающихся на аудиторном занятии, считая ее актуальной для университета и факультета, на котором они учатся; 2) результаты исследования обнаружили недостаточный уровень подготовленности преподавателей, в первую очередь мотивационного компонента, к здоровьесберегающей деятельности на аудиторном занятии; 3) преподаватели нацелены на приукрашивание своей деятельности и ее результатов в вопросе сохранения здоровья студентов на занятии.

В то же время точка зрения преподавателей и студентов практически полностью совпадает при оценке факторов снижения и способов сохранения здоровья обучающихся, базируясь на гигиеническом (во многом устаревшем) подходе к решению проблемы. В решении проблемы сохранения здоровья студентов в образовательном процессе университета необходим переход от гигиеноцентрического подхода к здоровьесберегающей образовательной парадигме в высшей школе, что предполагает необходимость соответствующей подготовки преподавателя вуза.

### Список литературы

- Агаджанян Н.А. Миннибаев Т.Ш., Северин А.Е., Ермакова Н.В., Кузнецова Л.Ю., Силаев А.А. 2005. Изучение образа жизни, состояния здоровья и успеваемости студентов при интенсификации образовательного процесса. *Гигиена и санитария*, 3: 48–52.
- Воропаева Е.Э. 2014. Структура и критерии готовности педагога к инновационной деятельности *Современные проблемы науки и образования*, 4: 28. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=13880> (дата обращения: 10.04.202.)
- Волошина Л.Н., Серых Л.В., Нагель О.П. 2009. Здоровьесберегающая профессиональная деятельность педагога. Белгород, БелРИПКППС, 156 с.
- Глебова Е.И. 2005. Здоровьесбережение как средство повышения эффективности обучения студентов вуза. Дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 182 с.
- Ирхин В.Н. 2018. Дегуманистические тенденции в современном российском образовании как угроза здоровью субъектов образовательного процесса. В кн.: Обеспечение целостного здоровья участников образовательного процесса в инновационных социокультурных условиях. Сборник трудов международной научно-практичной конференции (Стерлитамак, 20 января 2018 г.). Стерлитамак, Первая типография: 100–104.
- Ирхин В.Н., Ирхина И.В., Остапенко С.И. 2023. Анализ самооценки готовности преподавателей вуза к сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии. *Ученые записки университета физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта*, 10(224): 157–163. DOI: [10.34835/issn.2308-1961.2023.10.p157-163](https://doi.org/10.34835/issn.2308-1961.2023.10.p157-163)
- Кеберле С.П. 2019. Оценка состояния здоровья студентов в современных условиях обучения. *Международный студенческий научный вестник*, 1: 22. URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=19531> (дата обращения: 23.03.2023).
- Кизько Е.А., Соколова О.А., Кизько А.П. 2021. Состояние здоровья и физической подготовленности современной студенческой молодежи. *Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта*, 9(199): 121–128. DOI: [10.34835/issn.2308-1961.2021.9.p121-128](https://doi.org/10.34835/issn.2308-1961.2021.9.p121-128)
- Митина Л.М. 2004. Психология труда и профессионального развития учителя. Москва, Академия, 320 с.
- Михнева А.Г. 2020. Технология организации здоровьесберегающего образовательного процесса на аудиторном занятии в вузе. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Белгород, 26 с.
- Самсоненко В.И. 2015. Анализ состояния студентов вуза. *Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта*, 11(129): 229–232. DOI: [10.5930/issn.1994-4683.2015.11.129.p229-232](https://doi.org/10.5930/issn.1994-4683.2015.11.129.p229-232)
- Третьякова Н.В., Леван Т.Н. 2015. Здоровье как ценность, ориентир и результат деятельности обучающихся: педагогическая модель. *Вестник Института образования человека*, 2: 10.



URL: <http://eidos-institute.ru/journal/2015/200/Eidos-Vestnik2015-210-Tretjakova-LeVan.pdf>  
(дата обращения: 10.09.2023)

- Фильчаков С.А., Чернышева И.В., Шлемова М.В. 2013. Актуальные проблемы здоровья студентов. *Успехи современного естествознания*, 10: 192.
- Alba G.D. 2009. Learning to be Professionals. London, New York, Springer Science & Business Media, 160 p. DOI: [10.1007/978-90-481-2608-8](https://doi.org/10.1007/978-90-481-2608-8)
- Feldman K.A. 2007. Identifying Exemplary Teachers and Teaching: Evidence from Student Ratings1. In: The Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education: An Evidence-Based Perspective. Eds. R.P. Perry, J.C. Smart. New Orleans, Springer Netherlands: 93–143. DOI: [10.1007/1-4020-5742-3\\_5](https://doi.org/10.1007/1-4020-5742-3_5)

## References

- Agadzhanyan N.A. Minnibaev T.Sh., Severin A.E., Ermakova N.V., Kuznetsova L.Yu., Silaev A.A. 2005. Examination of life quality, health status, and study performance in students undergoing an intensified educational process. *Hygiene and Sanitation*, 3: 48–52 (in Russian).
- Voropaeva E.E. 2014. The structure and criterias of readiness of the teacher to innovate. *Modern problems of science and education. Surgery*, 4: 28 (in Russia). Available at: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=13880> (accessed: 10.04.202.)
- Voloshina L.N., Serykh L.V., Nagel' O.P. 2009. Zdorov'eorientirovannaya professional'naya deyatelnost' pedagoga [Health-oriented professional activity of a teacher]. Belgorod, Publ. BelRIPKPPS, 156 p.
- Glebova E.I. 2005. Zdorov'esberezhnie kak sredstvo povysheniya effektivnosti obucheniya studentov vuza [Zdrooviesberezhnie as a means of increasing the effectiveness of training of university students]. Dis. ... cand. ped. sciences. Yekaterinburg, 182 p.
- Irkhin V.N. 2018. Degumanisticheskie tendentsii v sovremennom rossiyskom obrazovanii kak ugroza zdorov'yu sub"ektov obrazovatel'nogo protsessa [Dehumanistic tendencies in modern Russian education as a threat to the health of subjects of the educational process]. In: Obespechenie tselostnogo zdorov'ya uchastnikov obrazovatel'nogo protsessa v innovatsionnykh sotsiokul'turnykh usloviyakh [Ensuring the holistic health of participants in the educational process in innovative sociocultural conditions]. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference (Sterlitamak, January 20, 2018). Sterlitamak, Publ. Pervaya tipografiya: 100–104.
- Irkhin V.N., Irkhina I.V., Ostapenko S.I. 2023. Analysis of the self-assessment of the readiness of university teachers to preserve the health of students in the classroom. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, 10(224): 157–163 (in Russian). DOI: [10.34835/issn.2308-1961.2023.10.p157-163](https://doi.org/10.34835/issn.2308-1961.2023.10.p157-163)
- Keberle S.P. 2019. Assessment of the health status of students in a modern learning environment. *Mezhdunarodnyy studencheskiy nauchnyy vestnik*, 1: 22. Available at: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=19531> (accessed: March 23, 2023).
- Kiz'ko E.A., Sokolova O.A., Kiz'ko A.P. 2021. State of health and physical condition of modern student youth. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, 9(199): 121–128 (in Russian). DOI: [10.34835/issn.2308-1961.2021.9.p121-128](https://doi.org/10.34835/issn.2308-1961.2021.9.p121-128)
- Mitina L.M. 2004. Psikhologiya truda i professional'nogo razvitiya uchitelya [Psychology of work and professional development of a teacher]. Moscow, Publ. Akademiya, 320 p.
- Mikhneva A.G. 2020. Tekhnologiya organizatsii zdorov'esberegayushchego obrazovatel'nogo protsessa na auditornom zanyatii v vuze [The technology of organizing a health-saving educational process at a university classroom]. Abstract. dis. ... cand. ped. sciences. Belgorod, 26 p.
- Samsonenko V.I. 2015. Analysis of the state of health of higher school students. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, 11(129): 229–232 (in Russian). DOI: [10.5930/issn.1994-4683.2015.11.129.p229-232](https://doi.org/10.5930/issn.1994-4683.2015.11.129.p229-232)
- Tret'yakova N.V., Levan T.N. 2015. Zdorov'e kak tsennost', orientir i rezul'tat deyatelnosti obuchayushchikhsya: pedagogicheskaya model' [Health as a value, guideline and result of students' activities: a pedagogical model]. *Vestnik Instituta obrazovaniya cheloveka*, 2: 10. Available at: <http://eidos-institute.ru/journal/2015/200/Eidos-Vestnik2015-210-Tretjakova-LeVan.pdf> (accessed: September 10, 2023)
- Fil'chakov C.A., Chernysheva I.V., Shlemova M.V. 2013. Aktual'nye problemy zdorov'ya studentov [Current problems of student health]. *Advances in Current Natural Sciences*, 10: 192.
- Alba G.D. 2009. Learning to be Professionals. London, New York, Springer Science & Business Media, 160 p. DOI: [10.1007/978-90-481-2608-8](https://doi.org/10.1007/978-90-481-2608-8)



Feldman K.A. 2007. Identifying Exemplary Teachers and Teaching: Evidence from Student Ratings1. In: The Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education: An Evidence-Based Perspective. Eds. R.P. Perry, J.C. Smart. New Orleans, Springer Netherlands: 93–143. DOI: 10.1007/1-4020-5742-3\_5

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.  
**Conflict of interest:** no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 30.01.2024  
Поступила после рецензирования 01.03.2024  
Принята к публикации 10.03.2024

Received January 30, 2024  
Revised March 01, 2024  
Accepted March 10, 2024

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Ирхин Владимир Николаевич**, профессор кафедры педагогики, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, г. Санкт-Петербург, Россия.

**Vladimir N. Irkhin**, Professor of the Department of Pedagogy, Lesgaft National State University of Physical Culture, Sports and Health, St. Petersburg, Russia.

**Ирхина Ирина Витальевна**, профессор кафедры педагогики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

**Irina V. Irkhina**, Professor of the Department of Pedagogy, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

**Соловьев Василий Борисович**, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по учебно-воспитательной работе, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, г. Санкт-Петербург, Россия.

**Vasily B. Soloviev**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Educational Work, Lesgaft National State University of Physical Culture, Sports and Health, St. Petersburg, Russia.