



УДК 130.2.659

DOI 10.52575/2712-7451-2026-45-2-238-249

EDN GFWECY

Медиадискурс православных блогеров об искусственном интеллекте: стратегии интерпретации и эсхатологические нарративы

Грицай Л.А.

Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского
Россия, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1

usan82@gmail.com

Аннотация. В условиях цифровизации медиапространства искусственный интеллект становится мировоззренческим фактором, влияя на общественное сознание, в том числе религиозное. В сфере медиакоммуникаций для аудитории верующих православные блогеры выступают в качестве лидеров общественного мнения и интерпретаторов новых социокультурных вызовов. В подобных условиях медиадискурс православных блогеров приобретает значимость как пространство формирования ценностных установок и религиозных интерпретаций технологических изменений. Несмотря на растущий интерес к религиозным аспектам цифровых технологий, в современной гуманитарной науке практически отсутствуют исследования, связывающие медиадискурс православных блогеров об искусственном интеллекте с эсхатологическими нарративами и стратегиями интерпретации. Цель исследования заключается в выявлении стратегий интерпретации, посредством которых православные блогеры формируют и транслируют представления об искусственном интеллекте в рамках современного религиозного медиадискурса. Методологической основой исследования послужили дискурсный анализ, элементы критического дискурс-анализа, нарративный анализ и качественное кодирование медиатекстов. В результате исследования выявлены пять стратегий интерпретации ИИ в медиадискурсе православных блогеров: критически-охранительная, рационально-богословская, прагматично-этическая, институционально-синтетическая модели и доминирующая – эсхатологически-тревожная, рассматривающая ИИ как угрозу традиционному религиозному сознанию. Эсхатологические нарративы выступают содержательным компонентом стратегий интерпретации и реализуются через устойчивые сюжеты о цифровом контроле, дегуманизации общества, утрате духовной свободы и возможной подмене человеческого начала технологическими механизмами. Полученные результаты вносят вклад в теорию религиозного медиадискурса и расширяют представления о роли православных блогеров в формировании ценностных ориентаций верующих в эпоху технологических трансформаций.

Ключевые слова: медиадискурс, православные блогеры, искусственный интеллект, эсхатология, религиозное сознание, медиакоммуникации, журналистика, цифровая культура

Для цитирования: Грицай Л.А. 2026. Медиадискурс православных блогеров об искусственном интеллекте: стратегии интерпретации и эсхатологические нарративы. *Вопросы журналистики, педагогики, языкознания*, 45(2): 238–249. DOI: 10.52575/2712-7451-2026-45-2-238-249 EDN: GFWECY

Orthodox Bloggers' Media Discourse on Artificial Intelligence: Interpretation Strategies and Eschatological Narratives

Luydmila A. Gritsai

Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky
108/1 Respublikanskaya St., Yaroslavl 150000, Russia

usan82@gmail.com

Abstract. In the context of digitalization of the media space, artificial intelligence is becoming an ideological factor, influencing public consciousness, including religious consciousness. In the field of

media communications for the audience of believers, Orthodox Christian bloggers act as leaders of public opinion and interpreters of new socio-cultural challenges related, in particular, to the spread of digital control, automation of daily life and the introduction of algorithmic decision-making systems. In such conditions, the media discourse of Orthodox bloggers acquires special importance as a space for the formation of value attitudes and religious interpretations of technological changes. Despite the growing interest in the religious aspects of digital technologies, there is practically no research in modern humanities linking the media discourse of Orthodox bloggers about artificial intelligence with eschatological narratives and interpretation strategies. The purpose of the study is to identify the strategies of interpretation through which Orthodox bloggers form and broadcast ideas about artificial intelligence within the framework of modern religious media discourse. The methodological basis of the research was the discourse analysis, elements of critical discourse analysis, narrative analysis and qualitative coding of media texts. The study revealed five strategies for interpreting AI in the media discourse of Orthodox bloggers, among which the eschatologically disturbing model dominates, considering AI as a threat to traditional religious consciousness. Along with it, critical-protective, rational-theological, pragmatic-ethical and institutional-synthetic models are presented. In this context, eschatological narratives act as a meaningful component of interpretation strategies and are implemented through stable plots about digital control, dehumanization of society, loss of spiritual freedom and the possible substitution of technological mechanisms for the human principle. The obtained results contribute to the theory of religious media discourse and expand the understanding of the role of Orthodox bloggers in shaping the value orientations of believers in the era of technological transformations.

Keywords: media discourse, Orthodox bloggers, artificial intelligence, eschatology, religious consciousness, media communications, journalism, digital culture

For citation: Gritsai L.A. 2026. Orthodox Bloggers' Media Discourse on Artificial Intelligence: Interpretation Strategies and Eschatological Narratives. *Issues in Journalism Education, Linguistics*, 45(2): 238–249 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-7451-2026-45-2-238-249 EDN: GFWE CY

Введение

В современном медиапространстве искусственный интеллект постепенно превращается из узкоспециализированного технологического инструмента в универсальный социокультурный феномен, который влияет не только на экономику, политику и образование, но и на религиозное сознание. В религиозной сфере ИИ осмысливается через призму традиционных богословских категорий, этических установок и эсхатологических ожиданий. Особую значимость этот процесс приобретает в контексте медиакommunikаций: именно через цифровые платформы осуществляется интерпретация новых технологий и интерпретируются в массовом сознании.

Православные блогеры, активно присутствующие в социальных сетях, мессенджерах и на видеохостингах, формируют специфическое медиаполе, в котором обсуждение искусственного интеллекта носит символический и мировоззренческий характер. Сами блогеры выступают в роли интерпретаторов сложных явлений для широкой аудитории верующих, нередко наделяя ИИ эсхатологическими смыслами и связывая его с представлениями о конце истории и приходе Антихриста.

Несмотря на то что православное блогерство и цифровая религиозная коммуникация в последние годы становятся объектом активного изучения, проблема интерпретации ИИ в православном медиадискурсе остается недостаточно разработанной. Большинство исследований сосредоточено на процессах медиатизации религии и трансформации миссионерской деятельности в цифровой среде. Так, С.А. Вартаков отмечает, что развитие медиакommunikационной индустрии приводит к формированию новых механизмов производства и распространения смыслов, в которые вовлекаются и религиозные институты [Вартаков, 2023]. О.А. Богатова и С.В. Голованов подчеркивают, что деятельность православных блогеров способствует модернизации религиозной коммуникации и освоению новых форм взаимодействия с аудиторией [Богатова,



Голованов, 2023]. Исследуя феномен православного блогерства, Е.А. Островская приходит к выводу, что священнослужители все активнее адаптируют богословские смыслы к логике цифровой медиакультуры [Островская, 2021], а в более поздней работе исследователь отмечает усложнение православного медиадискурса, который становится все более неоднородным по составу аудитории и способам коммуникации [Островская, 2022]. А.В. Петрейкин и И.В. Пивоварчик рассматривают сетевое пространство как новую среду пастырского присутствия, которая требует от духовенства освоения специфических медиакommunikативных форм [Пивоварчик, 2022; Петрейкин, 2023].

Хотя исследователи подробно анализируют цифровую миссию Церкви и особенности православного блогерства, вопросы о том, каким образом православные блогеры интерпретируют ИИ и какую роль в этих интерпретациях играют эсхатологические нарративы, до настоящего времени не получили самостоятельного и комплексного освещения.

Цель исследования заключается в выявлении стратегий интерпретации, посредством которых православные блогеры формируют и транслируют представления об искусственном интеллекте в рамках современного религиозного медиадискурса.

Материалы и методы исследования

Эмпирическую базу исследования составили 87 медиатекстов, опубликованных в 2023–2026 гг. православными блогерами на различных цифровых платформах и посвященных тематике искусственного интеллекта, цифровизации и связанных с ними духовно-нравственных и эсхатологических вопросов. В исследовательский корпус вошли публикации и видеоматериалы священника Альвиана Тхелидзе, размещенные в его канале в мессенджере MAX, насчитывающем более 5 тыс. подписчиков и функционирующем как часть его многолетней медиадетельности ¹; материалы протоиерея Геннадия Шкиля, опубликованные в сообществе «ВКонтакте» ²; видеоматериалы протоиерея Андрея Ткачева ³, иерея Георгия Максимова ⁴, иеромонаха Мартина Романова ⁵, интервью и публичные выступления иерея Тарасия Борозенца ⁶, а также подкаст Глеба Соломина с участием А.В. Савватеева и иерея Павла Островского ⁷, в котором обсуждаются эсхатологические аспекты развития искусственного интеллекта. Отбор материалов осуществлялся на основе критериев тематической релевантности – наличие в медиатекстах упоминаний ИИ, цифровизации, нейросетевых технологий и связанных с ними религиозно-

¹ Священник Альвиан. Официальный MAX-канал. URL: <https://web.max.ru/-68781908579668> (дата обращения: 11.12.2025).

² Подозрительный Шкиль. Официальный канал «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/club226804268> (дата обращения: 11.12.2025).

³ Ткачев А. 2023. «Голем искусственного интеллекта»: духовный взгляд на технический прогресс. Видеозапись. Первый русский. Царьград, 26.12.2023. URL: https://tsargrad.tv/shows/golem-iskusstvennogo-intellekta-duhovnyj-vzglyad-na-tehnicheskij-progress-otec-andrej-tkachjov_935840 (дата обращения: 11.12.2025).

⁴ Максимов Г. 2024. Искусственный интеллект и антихрист – религиозное осмысление феномена ИИ. Видеозапись. Rutube, 2.12.2024. URL: <https://rutube.ru/video/768a3b2c53a0c79cd3aec2a071d60062/> (дата обращения: 11.12.2025).

⁵ По Полина 2024. Искусственный интеллект: преимущества, риски и контроль развития. Видеозапись. Выпуск программы «Острая тема». ТРК «Таврия», 19.09.2024. URL: <https://tavria.tv/tv/programms/ostraya-tema/iskusstvennyj-intellekt-preimushhestva-riski-i-kontrol-razvitiya/> (дата обращения: 11.12.2025); Че Иван. 2024. Искусственный интеллект: преимущества, риски и контроль развития. Часть 2. Видеозапись. Выпуск программы «Острая тема». ТРК «Таврия», 19.09.2024. URL: <https://tavria.tv/tv/programms/ostraya-tema/iskusstvennyj-intellekt-preimushhestva-riski-i-kontrol-razvitiya-chast-2/> (дата обращения: 11.12.2025).

⁶ Борозенец Т. 2025. Православное отношение к ИИ: между тревогой и надеждой. Православие.ру, 03.12.2025. URL: <https://pravoslavie.ru/174275.html> (дата обращения: 11.12.2025).

⁷ Соломин Г. 2024. Пророчества сбываются. Докинз был не прав. Профессор Савватеев и иерей Островский. Видеоподкаст. Саундстрим медиа, 03.12.2024. URL: <https://soundstream.media/clip/prorochestva-sbyvayut-sya-dokinz-byl-ne-prav-professor-savvateyev-i-iyerey-ostrovskiy> (дата обращения: 11.12.2025).

этических проблем; публичной доступности материалов в открытом медиапространстве, а также содержательной насыщенности, определяемой наличием развернутой авторской интерпретации рассматриваемой проблемы. Принцип репрезентативности обеспечивался включением авторов, представляющих различные интерпретационные позиции, начиная от эсхатологически-тревожного восприятия искусственного интеллекта и заканчивая рационально-богословским и прагматично-этическим подходами к осмыслению цифровых технологий в религиозном медиадискурсе.

Методологической основой исследования послужил междисциплинарный подход, объединяющий достижения медиалингвистики, дискурсологии и религиоведения, что позволило рассматривать медиадискурс православных блогеров как сложное коммуникативное образование, в котором взаимодействуют богословские, культурные и медийные коды; в качестве ключевого метода использовался дискурсный анализ, направленный на выявление устойчивых смысловых конструкций, интерпретационных рамок и риторических стратегий, посредством которых артикулируется отношение к искусственному интеллекту. Дополнительно применялся нарративный анализ, позволивший выявить эсхатологические сюжеты и символические образы, структурирующие высказывания блогеров, а также элементы критического дискурса-анализа, ориентированные на выявление идеологических предпосылок и ценностных установок, лежащих в основе медиатекстов. Для систематизации эмпирического материала использовались методы качественного кодирования, включая открытую и осевую кодировку, что дало возможность выделить повторяющиеся тематические блоки, такие как сакрализация ИИ, страх подмены духовного общения, мотив утраты человеческой уникальности и апелляция к апокалиптическим пророчествам.

Методологически исследование опирается на концепции религиозного медиадискурса, теорию медиатизации религии и представления о блогерах как новых агентах символического производства в цифровой культуре, что позволяет рассматривать их высказывания не как частные мнения, а как элементы более широкого дискурсивного поля.

Анализ медиадискурса православных блогеров об искусственном интеллекте целесообразно выстраивать на основе ряда критериев, позволяющих системно сопоставить высказываемые позиции и выявить глубинные основания различий в интерпретации данного феномена, к которым относятся:

- 1) уровень эсхатологической напряженности высказываний;
- 2) степень онтологизации ИИ, характер антропологической аргументации;
- 3) отношение к возможности сакрализации технологий; понимание границ допустимого использования ИИ в религиозной и пастырской практике.

Применение данных критериев позволяет рассмотреть высказывания православных блогеров не как набор разрозненных мнений, а как элементы целостного медиадискурса, в котором отражается состояние современного религиозного сознания и его реакция на технологические вызовы эпохи.

Теоретические основания исследования

Современное православное блогерство в цифровой медиасреде представляет собой устойчиво развивающееся явление, отражающее процессы медиатизации религии и трансформации традиционных форм религиозной коммуникации. Русская Православная Церковь активно осваивает новые каналы публичного присутствия и взаимодействия как с верующими, так и со светской аудиторией, что обусловлено изменением практик медиапотребления и общими трансформациями общественного сознания. Как отмечает С.А. Вартанов, развитие информационно-коммуникационных технологий конца XX и начала XXI века привело к формированию нового макросоциального субъекта,



медиакоммуникационной индустрии, обеспечивающей производство и циркуляцию смыслов в современном обществе [Вартанов, 2023, с. 5]. В условиях медиасреды религиозные институты, включая Русскую Православную Церковь, вынуждены адаптировать собственные коммуникативные стратегии, переосмысляя формы миссии и публичного свидетельства веры.

Православное блогерство как часть данной медиасистемы характеризуется тем, что его субъектами становятся как миряне, обладающие высоким уровнем религиозной рефлексии и медиакомпетентности, так и священнослужители, которые стремятся донести позицию Церкви по актуальным общественным и духовным вопросам до максимально широкой аудитории, используя язык и форматы цифровых платформ.

По наблюдениям О.А. Богатовой и С.В. Голованова, деятельность православных блогеров становится важным фактором модернизации религиозной коммуникации, именно через медиапрактики духовенства Церковь осваивает новые модели диалога и укрепляет контакт с паствой [Богатова, Голованов, 2023, с. 95]. Исследователи выделяют катехизационно-просветительское направление, ориентированное на религиозное осмысление повседневности, и медиапросветительское направление, формирующее авторитет духовенства как участника общественного дискурса. В этом контексте блогерская активность приобретает не только миссионерский, но и журналистский характер, поскольку предполагает регулярное комментирование событий, интерпретацию социальных процессов и формирование ценностных ориентиров аудитории.

Институциональное признание православного блогерства как значимого инструмента церковной коммуникации находит отражение и в официальных высказываниях церковных иерархов, в частности, Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. 16 октября 2025 года на XI Международном фестивале православных СМИ «Вера и Слово» он подчеркнул необходимость ответственного миссионерского присутствия духовенства в медиасфере ¹. Таким образом, православное блогерство предстает не стихийным, а постепенно институционализирующимся феноменом, находящимся в поле внимания церковного руководства.

Исследователи отмечают, что на современных цифровых платформах формируется многоуровневый православный медиадискурс, включающий как официальные церковные каналы, так и независимые блоги, в которых обсуждаются вопросы веры, культуры, политики и гражданской идентичности. Так, например, Е.А. Островская подчеркивает, что данный медиадискурс отличается высокой социокультурной и поколенческой неоднородностью аудитории, что требует от православных блогеров владения медиариторикой, способной адаптировать богословские смыслы к языку цифровой медиакультуры и одновременно сохранить доверие к духовному авторитету говорящего [Островская, 2022, с. 459]. В результате формируется особое коммуникативное пространство, где религиозное слово включается в общий поток медиасообщений и конкурирует с иными интерпретациями социальной реальности.

В рамках современного православного медиапространства особое место занимают темы, связанные с ИИ, цифровым контролем, нейросетевыми технологиями и автоматизацией общественной жизни. Они вызывают наиболее напряженные дискуссии среди православных блогеров и затрагивают фундаментальные основания религиозного сознания, антропологических представлений и эсхатологических ожиданий.

Значительное внимание уделяется обсуждению технологических вызовов современности, в частности развитию искусственного интеллекта. Данная тема становится

¹ Святейший Патриарх Кирилл встретился с участниками XI Международного фестиваля православных СМИ «Вера и Слово». 2025. Улан-Удэнская и Бурятская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат), 17 октября 2025. URL: <https://pravoslavnaia-buryatiya.ru/2025/10/17/svyatejshij-patriarh-kirill-vstretilsya-s-uchastnikami-xi-mezhdunarodnogo-festivalya-pravoslavnyh-smi-vera-i-slovo/> (дата обращения: 11.12.2025).

предметом активного осмысления в православной блогосфере, поскольку воспринимается не только как технологическое новшество, но и как феномен, имеющий духовные и антропологические последствия.

Отношение православных блогеров к ИИ характеризуется высокой степенью поляризации, что обусловлено различиями в интерпретации технологического прогресса через призму религиозного сознания и эсхатологических нарративов. Так, в ряде высказываний ИИ осмысляется как потенциальная угроза духовной свободе человека и как один из признаков приближения апокалиптических событий, что соотносится с традиционными представлениями о конце мира и приходе Антихриста. В других же случаях ИИ рассматривается как инструмент, нейтральный по своей природе, использование которого зависит от нравственного выбора человека и может быть включено в практики миссии и просвещения. Подобное разнообразие позиций демонстрирует, что медиадискурс православных блогеров об ИИ формируется на пересечении богословской традиции, личного пастырского опыта и медиалогики цифровых платформ.

Теоретическое осмысление данного феномена опирается на концепции медиаантропологии, коммуникативной теологии и социологии религии, представленные в трудах П. Бурдьё [Bourdieu, 1979], А. Лосева [1982], С. Хоружего [1994] и Ю. Хабермаса [Habermas, 2001]. Эти концепции позволяют рассматривать религиозную коммуникацию как форму духовного действия, реализуемого в медиасреде и подчиненного логике символического производства. В этом контексте медиадискурс православных блогеров может быть интерпретирован как пространство конструирования смыслов, где технологические инновации, включая ИИ, получают религиозную интерпретацию и включаются в систему эсхатологических и этических координат.

Таким образом, теоретический анализ научных источников позволяет рассматривать медиадискурс православных блогеров об ИИ как часть более широкого процесса медиатизации религии, в рамках которого эсхатологические нарративы, богословские интерпретации и журналистские практики переплетаются, формируя многообразие стратегий осмысления технологической реальности. Это создает основу для дальнейшего сравнительного анализа позиций различных православных блогеров и выявления доминирующих моделей интерпретации ИИ в религиозном медиапространстве.

Результаты исследования

Анализ эмпирического материала показывает, что медиадискурс православных блогеров об ИИ представляет собой сложное коммуникативное пространство, в котором обсуждение технологических инноваций выходит за пределы технической проблематики. В значительной части медиатекстов ИИ интерпретируется через религиозные, антропологические и эсхатологические категории. Такая интерпретация связана с попыткой осмысления влияния цифровых технологий на человека, общество и духовную жизнь. ИИ начинает восприниматься не только как инструмент обработки информации, но и как феномен, затрагивающий представления о природе человека, границах свободы, смысле творчества и перспективах развития современной цивилизации.

Проведенный анализ позволил установить, что одним из ключевых критериев различия между позициями православных блогеров является уровень эсхатологической напряженности высказываний. Именно степень актуализации представлений о последних временах во многом определяет характер интерпретации ИИ и его место в религиозной картине мира. Наиболее отчетливо данная тенденция проявляется в материалах, где ИИ рассматривается как явление, потенциально связанное с реализацией апокалиптических сценариев и трансформацией самого порядка человеческого существования.

Особый интерес в этом отношении представляет видеоподкаст Глеба Соломина с участием профессора А.В. Савватеева и иерея Павла Островского. Их обсуждение ИИ неоднократно выводится за рамки технологического анализа и переносится в пространство



библейской эсхатологии. Участники дискуссии соотносят современные цифровые технологии с пророческими текстами еще дохристианской эпохи (в частности, с книгами пророка Даниила, жившего VI веке до н. э. в период вавилонского плена) и рассматривают возможность использования подобных систем в качестве инструмента глобального контроля над человеком ¹. Важно, что в данном случае ИИ фактически приобретает самостоятельное символическое значение, поскольку выступает частью более широкого нарратива о духовной судьбе человечества, вследствие чего происходит его частичная онтологизация, при которой технология начинает восприниматься как самостоятельный участник исторического процесса. Такой способ интерпретации демонстрирует характерную для религиозного сознания тенденцию к включению новых социальных и технологических явлений в уже существующие символические модели объяснения реальности. Это в определенной степени соотносится с представлениями С.С. Хоружего о стремлении человека осмыслять происходящие изменения через систему предельных мировоззренческих координат [Хоружий, 1994].

Высокий уровень эсхатологической напряженности обнаруживается и в выступлениях протоиерея Андрея Ткачева, который в программе «Голем искусственного интеллекта» рассматривает развитие технологий через призму культурно-религиозной метафоры голема, используя данный образ не только как литературную аллюзию, но и как богословский инструмент осмысления современных процессов ². Примечательно, что центральный элемент его аргументации – нравственное состояние самого человека, который стремится создать подобие разума вне традиционных духовных оснований существования, вследствие чего технология начинает рассматриваться как отражение человеческой гордыни и стремления к автономии от Бога. Когда автор характеризует ИИ через образ голема, он фактически превращает технологию в символ определенного духовного состояния культуры, что свидетельствует о высокой степени символизации и частичной сакрализации обсуждаемого феномена. Это вызывает интерес в контексте концепции А.Ф. Лосева, который рассматривал символ как форму выражения глубоких мировоззренческих смыслов, выходящих за пределы непосредственного предметного содержания [Лосев, 1982].

Иную, хотя и также достаточно осторожную позицию демонстрирует священник Альвиан Тхелидзе, анализ материалов которого позволяет говорить о формировании критически-охранительной стратегии интерпретации ИИ. Например, в своих публикациях он уделяет внимание не столько перспективам восстания машин или апокалиптическим прогнозам, сколько тем рискам, которые возникают в сфере медиакommunikации вследствие стремительного развития технологий генерации изображений и видеоконтента ³. Например, рассуждая о клипе «Расскажи, Снегурочка, где была», набравшем многомиллионные просмотры, где ИИ выступает в роли самостоятельного производителя культурного продукта, священник высказывает свои опасения, здесь он не дает негативной оценки данному видео. Более строг отец Альвиан при изучении созданных с помощью ИИ образов священнослужителей и монахов. Он поднимает проблему подлинности религиозного авторитета в цифровой среде: аудитория оказывается все менее способной отличить реальное присутствие духовного лица от его технологической симуляции. Это означает, что традиционные механизмы формирования доверия деградируют, что соответствует выводам А.В. Петрейкина, который отмечает, что

¹ Соломин Г. 2024. Пророчества сбываются. Докинз был не прав. Профессор Савватеев и иерей Островский. Видеоподкаст. Саундстрим медиа, 03.12.2024. URL: <https://soundstream.media/clip/prorochestva-sbyvayut-sya-dokinzbyl-ne-prav-professor-savvateyev-i-iyerey-ostrovskiy> (дата обращения: 11.12.2025).

² Ткачев А. 2023. «Голем искусственного интеллекта»: духовный взгляд на технический прогресс. Видеозапись. Первый русский. Царьград, 26.12.2023. URL: https://tsargrad.tv/shows/golem-iskusstvennogo-intellekta-duhovnyj-vzgljad-na-tehnicheskij-progress-otec-andrej-tkachjov_935840 (дата обращения: 11.12.2025).

³ Священник Альвиан. Официальный МАХ-канал. URL: <https://web.max.ru/-68781908579668> (дата обращения: 11.12.2025).

цифровая среда создает для пастырского служения качественно новые вызовы, связанные с сохранением подлинности духовной коммуникации [Петрейкин, 2023, с. 86].

Близкую по уровню тревожности, но более радикальную позицию занимает протоиерей Геннадий Шкиль¹, который прямо называет ИИ угрозой человечеству, смещая акцент с культурных и медиальных аспектов на сферу духовной жизни. В его высказываниях ключевым становится страх подмены таинственного и личностного измерения веры технологическим суррогатом, особенно в контексте возможности исповеди ИИ-священникам. В понимании отца Геннадия ИИ – это фактор, способный разрушить саму структуру религиозного опыта, поскольку молитва, покаяние и смирение подменяются информационным потреблением и бесконечной виртуальной коммуникацией. Данный подход характеризуется высокой степенью эсхатологической напряженности, поскольку ИИ рассматривается не просто как инструмент, а как медиум, через который происходит отрыв человека от живого общения с Богом и Церковью – в логике религиозного сознания это может интерпретироваться как признак последних времен.

Отдельного внимания заслуживает анализ степени онтологизации ИИ в православном медиадискурсе, поскольку именно данный критерий позволяет наиболее отчетливо выявить различия между эсхатологическими и рационально-богословскими моделями интерпретации. Так, если в ряде выступлений ИИ наделяется признаками самостоятельного субъекта исторического процесса, то в материалах священника Георгия Максимова наблюдается противоположная тенденция, направленная на последовательную десакрализацию технологии и устранение распространенных мифологических представлений. В видеозаписи «Искусственный интеллект и антихрист – религиозное осмысление феномена ИИ»² автор подчеркивает, что современные нейросетевые системы представляют собой совокупность математических алгоритмов и вычислительных операций, которые не обладают ни сознанием, ни свободной волей, ни способностью к самостоятельному духовному действию. При этом священник прямо указывает, что опасность связана не с ИИ как таковым, а с человеком, который может использовать любую технологию во зло. Это значит, что ответственность за последствия цифровой трансформации лежит не в сфере техники, а в сфере нравственного выбора.

Близкую по своим основаниям позицию демонстрирует иеромонах Мартин Романов³, который в подкасте «Скажи, отец» анализирует влияние ИИ прежде всего на человека и его внутренний мир, акцентируя внимание на том, что никакая технология не способна отменить личную ответственность, нравственный выбор и необходимость духовного развития. В отличие от авторов, использующих преимущественно эсхатологические аргументы (в частности, отца Альвиана Тхелидзе, отца Геннадия Школя, отца Андрея Ткачева), он сосредотачивается на практических последствиях цифровизации и рассматривает ИИ как фактор, который может и способствовать развитию человека, и усиливать его существующие слабости. Следовательно, оценка технологии определяется не ее внутренними характеристиками, а социальным и нравственным контекстом применения.

Наиболее сбалансированная модель отношения православных священников к технологиям ИИ представлена в публикации иерея Тарасия Борозенца «Православное отношение к ИИ: между тревогой и надеждой». Автор стремится не к защите одной из крайних позиций, а к систематизации существующих подходов и выработке более

¹ Подозрительный Шкиль. Официальный канал «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/club226804268> (дата обращения: 11.12.2025).

² Максимов Г. 2024. Искусственный интеллект и антихрист – религиозное осмысление феномена ИИ. Видеозапись. Rutube, 2.12.2024. URL: <https://rutube.ru/video/768a3b2c53a0c79cd3aec2a071d60062/> (дата обращения: 11.12.2025).

³ Васильев А. 2025. Искусственный интеллект и его влияние на человека. Мнение священника. Видеоподкаст «Скажи, отец». ТВ Сибирского федерального университета. Rutube, 6.06.2025. URL: <https://yandex.ru/video/preview/17612029215967439550> (дата обращения: 11.12.2025).



взвешенного взгляда на проблему¹. Например, он отмечает, что создание цифровых аналогов священнослужителей является «опасной подменой живого пастырского попечения», поскольку религиозная жизнь предполагает личное участие человека и не может быть сведена к алгоритмической обработке информации, а также подчеркивает, что «не стоит видеть в ИИ ни "чудо-решение" всех проблем, ни "знак конца времен"»². Обе крайности одинаково препятствуют адекватному пониманию происходящих процессов». Вывод автора о том, что «ни один алгоритм не заменит человеческой души»³ выступает концептуальным основанием всей аргументации и позволяет установить границы допустимого использования искусственного интеллекта в религиозной практике.

Фактически речь идет о признании технологической полезности ИИ при одновременном отказе от его включения в пространство сакраментальной и пастырской деятельности, где решающее значение сохраняют личностное общение, духовный опыт и нравственная ответственность.

Стратегии интерпретации ИИ в медиадискурсе православных блогеров

Сравнительный анализ медиадискурса православных блогеров позволяет выделить несколько устойчивых стратегий интерпретации ИИ, каждый из которых укоренен в определенной модели религиозного сознания и степени актуализации эсхатологических представлений.

Первый тип стратегии интерпретации можно определить как эсхатологически-тревожный, в рамках которого искусственный интеллект интерпретируется в качестве признака последних времен, возможного инструмента Антихриста либо фактора, подготавливающего духовное и социальное пространство к апокалиптическим событиям. Для данного типа стратегии характерны высокая степень сакрализации технологии, перенос богословских категорий на технические системы и акцентирование угрозы утраты живого религиозного опыта, тогда как соответствующие эсхатологические нарративы строятся вокруг сюжетов о цифровом контроле, дегуманизации общества и вытеснении духовной свободы алгоритмическими механизмами.

Второй тип стратегии интерпретации определяется как критически-охранительный и ориентирован преимущественно на защиту сакральных границ религиозной жизни, при которой искусственный интеллект рассматривается как потенциально опасный не вследствие собственной природы, а в силу возможности подмены им пастырского попечения, молитвы, исповеди и личного духовного общения. В рамках данной стратегии эсхатологические нарративы сохраняют значимость, однако не занимают центрального положения, уступая место антропологическим и этическим аргументам, связанным с риском разрушения личностного характера религиозной коммуникации.

Третий тип стратегии интерпретации представляет собой рационально-богословскую модель осмысления искусственного интеллекта, предполагающую демифологизацию технологии, отказ от ее онтологизации и рассмотрение ИИ как ценностно нейтрального инструмента, риски использования которого обусловлены прежде всего человеческим грехом, ошибками и безответственным применением. В данном случае эсхатологические нарративы либо отсутствуют, либо интерпретируются как следствие чрезмерной символизации технологических процессов, тогда как основной акцент переносится на необходимость богословской трезвости и критического мышления.

Четвертый тип стратегии интерпретации может быть обозначен как прагматично-этический, поскольку в его рамках искусственный интеллект допускается в качестве вспомогательного средства в технических, административных и образовательных сферах,

¹ Борозенец Т. 2025. Православное отношение к ИИ: между тревогой и надеждой. Православие.ру, 03.12.2025. URL: <https://pravoslavie.ru/174275.html> (дата обращения: 11.12.2025).

² Там же.

³ Там же.

однако принципиально исключается из пространства душепопечения и сакраментальной жизни Церкви. Для данного типа характерны минимальная степень эсхатологической напряженности и ориентация на определение практических границ допустимого использования цифровых технологий без их символического соотнесения с апокалиптическими сценариями.

Наконец, в православном медиадискурсе формируется институционально-синтетический тип стратегии интерпретации, представленный авторами, стремящимися систематизировать существующие подходы и выработать общецерковные этические ориентиры в отношении искусственного интеллекта. В рамках данной стратегии ИИ рассматривается прежде всего как комплексный социальный и культурный вызов, требующий богословского осмысления, нормативного регулирования и ответственного общественного диалога, тогда как эсхатологические нарративы включаются в более широкий контекст обсуждения трансформации цифровой среды и современной медиакультуры, не становясь доминирующей моделью интерпретации технологических изменений.

В целом медиадискурс православных блогеров об искусственном интеллекте демонстрирует не поляризацию на основе принятия или отрицания технологий, а сложную типологию интерпретаций, в которой религиозное сознание, эсхатологическая чувствительность и медиакommunikативная роль блогеров как лидеров общественного мнения формируют многослойное поле смыслов. Оно и определяет отношение верующих к ИИ в условиях цифровой эпохи.

Заключение

Проведенное исследование показало, что медиадискурс православных блогеров об искусственном интеллекте представляет собой многослойное и внутренне дифференцированное коммуникативное пространство, в рамках которого технологическая проблематика ИИ трансформируется в предмет богословского, антропологического, этического и эсхатологического осмысления. Анализ медиатекстов позволил выявить несколько устойчивых стратегий интерпретации ИИ, к числу которых относятся эсхатологически-тревожная, критически-охранительная, рационально-богословская, прагматично-этическая и институционально-синтетическая стратегии, различающиеся по степени актуализации эсхатологических мотивов, характеру богословской аргументации и способам определения допустимых границ взаимодействия человека с цифровыми технологиями.

Установлено, что ключевым фактором, определяющим специфику интерпретации ИИ в православной блогосфере, выступает религиозное сознание, в рамках которого ИИ осмысливается как символический вызов традиционным представлениям о человеке, свободе воли, духовной автономии и границах допустимого вмешательства технологии в религиозную жизнь. При этом эсхатологическое сознание выполняет функцию интерпретационной рамки, посредством которой технологическая проблематика переводится в религиозно значимую плоскость и включается в систему апокалиптических ожиданий, библейских пророчеств и представлений о последних временах. В данном контексте эсхатологические нарративы выступают содержательным компонентом стратегий интерпретации и реализуются через устойчивые сюжеты о цифровом контроле, дегуманизации общества, утрате духовной свободы и возможной подмене человеческого начала технологическими механизмами.

Научный вклад исследования заключается в систематизации основных стратегий интерпретации искусственного интеллекта в православном медиадискурсе, а также в выявлении роли эсхатологического сознания как механизма символического освоения технологических изменений в религиозной медиасреде. Исследование позволяет уточнить особенности функционирования религиозной медиакommunikации в условиях



цифровизации общества и расширяет научные представления о способах интеграции технологической проблематики в современный религиозный дискурс.

Полученные результаты расширяют представления о механизмах медиакommunikации в религиозной среде и могут быть использованы в дальнейших исследованиях медиарелигии, цифровой культуры и журналистики, ориентированных на анализ взаимодействия технологий и религиозного сознания в современном обществе.

Список литературы

- Богатова О.А., Голованов С.В. 2023. Деятельность православных блогеров как фактор модернизации православных религиозных организаций. *Наука. Культура. Общество*, 29(2): 91–102. DOI: 10.19181/nko.2023.29.2.8
- Вартанов С.А. 2023. Медиакommunikационная индустрия: к теоретическому обоснованию категории. *Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика*, 48(6): 3–36. DOI: 10.30547/vestnik.journ.6.2023.336
- Лосев А.Ф. 1982. Знак. Символ. Миф. Труды по языкознанию. Москва, Издательство Московского университета, 480 с.
- Островская Е.А. 2021. Миссия выполнима: православные батюшки-блогеры. *Концепт: философия, религия, культура*, 5(1(17)): 44–59. DOI: 10.24833/2541-8831-2021-1-17-44-59
- Островская Е.А. 2022. Альтернативный медиадискурс о РПЦ: православные Telegram-каналы. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, 2(168): 454–476. DOI: 10.14515/monitoring.2022.2.2046
- Петрейкин А.В. 2023. Сетевой мир как вызов для современного пастыря. *Труды Коломенской духовной семинарии*, 4(23): 82–95.
- Пивоварчик И.В. 2022. Новые религиозные практики: православные батюшки-блогеры. В кн.: *Славянский мир и национальная речевая культура в современной коммуникации. Сборник научных статей: в 2 ч. Часть 2.* Под ред. В.А. Белозорович. Гродно, ГГУ имени Янки Купалы: 38–45.
- Семенова Д.М. 2013. Активность Русской православной церкви в электронном пространстве (на примере сети Интернет). *Russian Journal of Education and Psychology*, 5(25): 39–45. DOI: 10.12731/2218-7405-2013-5-39
- Хоружий С.С. 1994. После перерыва. Пути русской философии. Санкт–Петербург, Алетея, 447 с.
- Bourdieu P. 1979. *La distinction Critique sociale du jugement*. Paris, Les Editions de Minuit, 670 s.
- Habermas J. 2001. *Die Zukunft der menschlichen Natur*. Frankfurt am Main, Suhrkamp, 144 s.

References

- Bogatova O.V., Golovanov S.V. 2023. The activity of Orthodox bloggers as the factor of the Orthodox religious organizations modernization. *Science. Culture. Society*, 29(2): 91–102 (in Russian). DOI: 10.19181/nko.2023.29.2.8
- Vartanov S.A. 2023. Media Communication Industry: Towards the Theoretical Grounding of the Category. *Lomonosov Journalism Journal*, 48(6): 3–36 (in Russian). DOI: 10.30547/vestnik.journ.6.2023.336
- Losev A.F. 1982. *Znak. Simvol. Mif. Trudy po yazykoznaniiyu* [Sign. Symbol. Myth. Works on linguistics]. Moscow, Publ. Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 480 p.
- Ostrovskaya E.A. 2021. Mission Possible: Russian Orthodox Priest Blogs. *Concept: Philosophy, Religion, Culture*, 5(1(17)): 44–59 (in Russian). DOI: 10.24833/2541-8831-2021-1-17-44-59
- Ostrovskaya E.A. 2022. Alternative Media Discourse about the ROC: Orthodox Telegram Channels. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 2(168): 454–476 (in Russian). DOI: 10.14515/monitoring.2022.2.2046
- Petreykin A.V. 2023. Network World Challenges a Modern Shepherd. *Publications of the Kolomna Theological Seminary*, 4(23): 82–95 (in Russian).
- Pivavarchyk I.V. 2022. Novye religioznye praktiki: pravoslavnye batyushki-blogery [New Religious Practices: Orthodox Priest-Bloggers]. In: *Slavyanskii mir i natsional'naya rechevaya kul'tura v sovremennoi kommunikatsii* [Slavic World and National Speech Culture in Modern Communication]. Collection of Scientific Articles: in 2 parts. Part 2. Ed. V.A. Belozorovich. Grodno, Publ. GGU imeni Yanki Kupaly: 38–45.



- Semenova D.M. 2013. The Activity of Russian Orthodox Church in the Electronic Space (for Example, the Internet). *Russian Journal of Education and Psychology*, 5(25): 39–45 (in Russian). DOI: 10.12731/2218-7405-2013-5-39
- Khoruzhii S.S. 1994. Posle pereryva. Puti russkoi filosofii [After the Break. The Paths of Russian Philosophy]. St. Petersburg, Publ. Aleteiya, 447 p.
- Bourdieu P. 1979. La distinction Critique sociale du jugement [The social Critical distinction of judgment]. Paris, Publ. Les Editions de Minuit, 670 p.
- Habermas J. 2001. Die Zukunft der menschlichen Natur [The Future of Human Nature]. Frankfurt am Main, Suhrkamp, 144 p.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 20.12.2025

Received December 20, 2025

Поступила после рецензирования 01.05.2026

Revised May 01, 2026

Принята к публикации 18.05.2026

Accepted May 18, 2026

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Грицай Людмила Александровна, доктор педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории педагогики, Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, г. Ярославль, Россия.

Lyudmila A. Gritsai, Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of Pedagogy, Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky, Yaroslavl, Russia.