УДК 81`42
DOI 10.52575/2712-7451-2026-45-3-574-581
EDN VZMDYB

Лингвистическое хеджирование как средство управления эпистемической бдительностью зрителей в спортивном комментарии (на материале «Формула-1»)

Шкода Ю.Д.
Челябинский государственный университет
Россия, 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129
shkoda-julia@mail.ru

Аннотация. В условиях высокой плотности информационных потоков особую значимость приобретают механизмы эпистемической бдительности, позволяющие адресату оценивать достоверность сообщений, транслируемых спортивным комментатором. Комментатор должен одновременно поддерживать авторитет собственных суждений и признавать ограниченность имеющихся данных о происходящем на гоночном треке. Связь лингвистического хеджирования с эпистемической бдительностью ранее не изучалась, что ограничивает понимание прагматических механизмов управления доверием в условиях дефицита времени. Цель исследования – выявить функции лингвистического хеджирования как инструмента управления эпистемической бдительностью аудитории в спортивном комментарии. Исследование проведено на материале российских комментариев гонок «Формула-1» (23 этапа, 2021 г.; 2640 минут) с применением контекстуального и функционально-семантического анализа. Минимальной единицей исследования является хедж. Приемом сплошной выборки было выявлено 920 хеджей. Установлено, что хеджирование в спортивных комментариях выполняет две функции: с одной стороны, снижает риск негативных последствий ошибки для комментатора (защитная функция), с другой – сообщает адресату о недостаточной полноте передаваемой информации. Результаты исследования позволяют расширить представления о лингвистическом хеджировании, добавляя функцию регуляции эпистемической бдительности.

Ключевые слова: коммуникация в спортивной среде, лингвистическое хеджирование, эпистемическая бдительность, управление доверием, спортивный комментарий

Финансирование: работа выполнена при финансовой поддержке Фонда перспективных научных исследований Челябинского государственного университета 2026 г. Тема гранта: «Митигация как способ гармонизации общения в процессе социального взаимодействия».

Для цитирования: Шкода Ю.Д. 2026. Лингвистическое хеджирование как средство управления эпистемической бдительностью зрителей в спортивном комментарии (на материале «Формула-1»). *Вопросы журналистики, педагогики, языкознания*, 45(3): 574–581. DOI 10.52575/2712-7451-2026-45-3-574-581 EDN VZMDYB

Linguistic Hedging as a Means of Managing Epistemic Vigilance of Viewers in Sports Commentary (Based on Formula 1)

Yulia D. Shkoda
Chelyabinsk State University
129 Bratiev Kashirinykh St., Chelyabinsk 454001, Russia
shkoda-julia@mail.ru

Abstract. Epistemic vigilance mechanisms which allow individuals to assess the reliability of communicated information have become increasingly crucial in today’s dense information environment. Sports commentary represents a unique communicative setting where speakers must continuously balance

© Шкода Ю.Д., 2026

authoritative reporting with an awareness of their limited access to real-time data, yet the intersection of linguistic hedging and epistemic vigilance in this dynamic context remains unexplored. In particular, no prior research has examined this relationship within Russian-language sports discourse, leaving a gap in the understanding of how trust is managed under severe time constraints. This study addresses that gap by investigating the role of hedging as a tool for regulating audience epistemic vigilance in Formula 1 commentaries. The empirical data consists of Russian-language broadcasts. The findings reveal that hedging performs a dual function: it mitigates the categorical force of statement, by protecting the commentator from reputational damage in the event of an error, while simultaneously triggering the viewer's background epistemic vigilance and encouraging independent verification against the visual feed and temporary data. This dual operation fosters long-term trust by signaling the commentator's awareness of informational boundaries without undermining the perceived competence of the source.

Keywords: Communication in a sports environment, linguistic hedging, epistemic vigilance, trust management, sports commentary

Funding: The work was supported by the Foundation for Advanced Scientific Research of Chelyabinsk State University for 2026, research project "Mitigation as a means to harmonize communication in the process of social interaction".

For citation: Shkoda Yu.D. 2026. Linguistic Hedging as a Means of Managing Epistemic Vigilance of Viewers in Sports Commentary (Based on Formula 1). *Issues in Journalism, Education, Linguistics*, 45(3): 574–581 (in Russian). DOI 10.52575/2712-7451-2026-45-3-574-581 EDN VZMDYB

Введение

В спортивном комментарии комментатор не просто описывает событие, но и интерпретирует его, оценивает, прогнозирует развитие гоночных ситуаций, одновременно соотнося свои высказывания с визуальным рядом, телеметрическими данными и предполагаемыми фоновыми знаниями аудитории. Эффективная коммуникация в условиях неполноты информации и дефицита времени требует от адресата постоянной оценки достоверности сообщений, что актуализирует проблему эпистемической бдительности в спортивном комментарии. Выбор данного материала обусловлен тем, что комментатор работает в режиме реального времени, однако не всегда располагает полной информацией о стратегиях команд, намерениях пилотов, технических проблемах. Зритель трансляции, в свою очередь, постоянно сверяет вербальную информацию с визуальным рядом, а комментатор вынужден оперативно формулировать оценки и прогнозы, балансируя между авторитетностью собственных суждений и признанием ограниченности имеющихся данных.

Данное исследование является развитием предыдущих работ автора, посвященных лингвистическому хеджированию в спортивном дискурсе [Шкода, 2025]. В отличие от предшествующих работ, где рассматривались общие прагматические функции хеджей, в настоящей статье акцент делается на связи хеджирования с эпистемической бдительностью аудитории. Новизна исследования заключается в том, что в нем впервые на материале русскоязычных спортивных комментариев рассматривается роль хеджирования как средства активации фоновой эпистемической бдительности зрителя.

В работе Д. Сперберoа Epistemic Vigilance данный механизм определен как совокупность когнитивных механизмов, нацеленных на «защиту адресата от дезинформации» (*"cognitive mechanisms for epistemic vigilance, targeted at the risk of being misinformed by others"*) [Sperber et al., 2010, p. 359]. Факторы, влияющие на принятие или отвержение передаваемой информации, могут быть связаны как с ее источником (вопрос доверия к источнику), так и с ее содержанием (вопрос доверия содержанию). Обращаясь к механизмам эпистемической бдительности, В.И. Заботкина и Е.М. Позднякова [Заботкина, Позднякова, 2023, с. 16] подчеркивают, что реципиент одновременно оценивает компетентность (наличие подлинной информации) и доброжелательность (нацеленность на

передачу именно этих сведений) говорящего. Если возникает противоречие, слушатель должен либо скорректировать свои убеждения, либо усомниться в надежности источника. В.К. Двойнина отмечает, что эпистемическая бдительность является адаптивным механизмом, возникшим в условиях социальной коммуникации, перенасыщенной обманом и манипулятивными действиями [Двойнина, 2025, с. 7].

Термин хеджирование (*hedging*) появился в 1970-х благодаря работе Дж. Лакоффа. Метафорическое использование образа живой изгороди было введено для иллюстрации механизма ухода от излишней категоричности. Лакофф, изучая проблему нечеткости в рамках формальной семантики, определяет хеджи как «слова, значение которых имплицитно предполагает нечеткость; это слова, основная функция которых состоит в том, чтобы создать нечеткость разной степени» (*"words whose meaning implicitly involves fuzziness [and] whose job is to make things fuzzier or less fuzzy"*) [Lakoff, 1973, p. 471].

Ряд работ был посвященных этой теме [Prince, 1982; Namsaraev, 1997; Hyland, 1998; Fraser, 2010; Пастухова, 2019; Vlasyan, Petrova, 2022; Власян, 2023]. Несмотря на наличие работ как по эпистемической бдительности [Клепикова, 2011; Sperber et al., 2014; Заботкина, Позднякова, 2023; Двойнина, 2025], так и по хеджированию, их взаимосвязь в спортивном дискурсе остается неисследованной. В отечественной лингвистике не рассматривались прагматические механизмы управления эпистемической бдительностью при помощи хеджей на материале спортивных комментариев. Данный пробел делает необходимым проводимое исследование. Мы полагаем, что хеджирование может быть рассмотрено как лингвистическая реализация бдительности: оно демонстрирует слушателю, что коммуникатор сам учитывает возможность ошибки и тем самым управляет ожиданиями аудитории, снижая возможность негативных последствий эпистемической неудачи.

Таким образом, целью данного исследования является выявление функций лингвистического хеджирования как средства управления эпистемической бдительностью зрителей в русскоязычном спортивном комментарии.

Материалы и методы исследования

Материалом для исследования послужили записи прямых трансляций гонок «Формула-1» на русском языке за 2021 год, размещенные на сайте F1WORLD.RU [1]. Выбор данного источника обусловлен полнотой архива записей, включающего все этапы чемпионата, что обеспечило репрезентативность выборки. Большой объем гоночных сессий (23 этапа) позволил охватить различные коммуникативные ситуации внутри спортивного комментария: оперативное описание происходящего на гоночной трассе, прогностические суждения, ретроспективные оценки.

Минимальной единицей исследования является хедж. Объем проанализированного русскоязычного материала составил 2 640 минут. Всего было зафиксировано и проанализировано 920 хеджей. Идентификация хеджей проводилась на основе классификации, разработанной лингвистом Э. Принс [Prince, 1982].

Применяется метод контекстуального анализа, позволивший изучить функционирование хеджей в естественной коммуникативной среде с учетом широкого контекста (предшествующих и последующих реплик комментаторов, визуальной информации, доступной зрителю). Контекстуальный анализ дополнен функционально-семантическим анализом, направленным на установление связи между формальными средствами выражения хеджирования и их когнитивно-прагматическими задачами. Для каждой единицы фиксировался тип хеджа (по классификации Э. Принс), его непосредственный контекст и коммуникативная ситуация. На основе анализа контекста выделялись функции хеджей: снижение репутационного риска для комментатора и

[1] Формула-1: прямые трансляции // F1WORLD.RU : сайт. 2021. URL: https://f-1world.ru/zapisi-gonok/ (дата обращения: 02.06.2026).

активация эпистемической бдительности адресата. Критерием выявления у хеджа второй функции служило наличие в контексте указания на гипотетичность или возможность пересмотра оценки, что в рамках теории Д. Спербера рассматривается как триггер для активации механизмов верификации.

Результаты и их обсуждение

Спортивный комментарий в динамичной среде гонок «Формула-1» ставит перед коммуникатором задачу не только оперативно передавать информацию, но и управлять эпистемической бдительностью аудитории (*epistemic vigilance*) – механизмом, защищающим слушателя от дезинформации. Комментатор постоянно балансирует между стремлением сохранить авторитет и неизбежной неопределенностью, возникающей из-за быстро меняющейся гоночной ситуации. Одним из ключевых инструментов такого управления выступает лингвистическое хеджирование, маркирующее неуверенность или апелляцию к внешнему источнику, что, в свою очередь, смягчает категоричность высказывания. Хеджи позволяют управлять эпистемической бдительностью адресата: с одной стороны, укрепляя доверие к комментатору, а с другой – побуждая к проверке содержания на непротиворечивость, что особенно важно в спортивных комментариях, где этап понимания неизбежно опережает этап принятия.

Д. Спербер указывает на то, что устойчивое доверие в коммуникации возможно благодаря постоянной фоновой бдительности, которая не включается только в критических ситуациях, но работает как непрерывный мониторинг, уровень которого меняется в зависимости от контекста. Понимание высказывания требует от адресата временной «позиции доверия» (*stance of trust*), он интерпретирует высказывание так, как если бы собирался его принять. Однако окончательное принятие наступает только после того, как сработают механизмы бдительности и не найдут оснований для сомнения. В данной модели рассуждение (*reasoning*) служит для аргументации перед бдительной аудиторией. Коммуникатор использует логические связки, явные аргументы, чтобы сделать свое сообщение более убедительным. В такой модели коммуникации говорящий имеет два намерения: информативное (сообщить аудитории что-либо) и коммуникативное (сделать так, чтобы адресат понял, что у говорящего есть это информативное намерение).

Таким образом данная теория исходит из того, что человеку присуща активная позиция в информационном обмене, подкрепленная «врожденными генетическими стратегиями», благодаря которым происходит проверка достоверности получаемых коммуникативных сигналов и которые выступают барьером для дезинформации. Возникновение такого адаптивного механизма продиктовано условиями социальной коммуникации, перенасыщенной обманом и манипулятивными воздействиями [Двойнина, 2025, с. 7].

Согласно теории эпистемической бдительности [Sperber et al., 2010], адресат в процессе коммуникации постоянно оценивает надежность источника информации. Применительно к спортивному дискурсу это означает, что зритель может сопоставлять высказывания комментатора с визуальным рядом и собственными фоновыми знаниями, что создает предпосылки для использования хеджей как маркеров неопределенности. В настоящем исследовании анализируется речь комментаторов; непосредственная реакция зрителей не измерялась, поэтому соответствующие положения рассматриваются как теоретическая интерпретация, согласующаяся с моделью Д. Спербера.

Использование комментатором хеджей (*возможно, вероятно, похоже и т. д.*) направлено на снижение категоричности утверждения, тем самым «смягчая» потенциальный удар по репутации комментатора в случае ошибки и одновременно апеллируя к бдительности слушателя, оставляя пространство для самостоятельной проверки высказывания:

«Себастьян Феттель у нас переобувается на более мягкие шины, так что отработал свое на медиуме и, ***возможно****, теперь до конца на красных».*

«Смотрит здесь в зеркала Лэнс Стролл уже изо всех сил, потому что вот он Валттери и ***наверняка*** *сейчас попробует атаку»* [1] .

Хедж ***возможно*** маркирует гипотетический сценарий, уменьшая эпистемическую ответственность комментатора и одновременно активируя бдительность слушателя. В то же время хедж ***наверняка*** при формально высокой степени уверенности смягчает категоричность прогноза и оставляет пространство для пересмотра оценки, если атака не состоится.

Применительно к спортивному комментарию мы предполагаем, что зритель, воспринимая высказывания комментатора, имплицитно сопоставляет их с визуальным рядом, доступными телеметрическими данными и собственными фоновыми знаниями о спортивном событии. В этом контексте хеджирование, маркирующее неполноту и гипотетический характер информации, может рассматриваться как языковой сигнал, который способствует поддержанию доверия к комментатору, не позволяя фоновой бдительности перейти в недоверие. Данное предположение требует проверки (например, анализ реакции зрителей), однако в рамках настоящего исследования, ограниченного анализом речи комментаторов, рассматривается как теоретическая интерпретация, согласующаяся с моделью Д. Спербера.

«Три и три Окона обслужили, не очень быстро. Это, ***может быть****, стоило… Вот, смотрите, он мог перед Сайнсом,* ***теоретически****, выехать, ну, или колесо в колесо».*

«Просто на этот раз, поскольку у всех софт, то ***вроде как*** *кажется, что весь пелетон на софте, но это не совсем так. Опять же между первой и второй десяткой есть разница по шинам»*[2] .

Спортивный комментарий также требует от аудитории быстрой интерпретации в реальном времени. Хеджи в речи комментатора маркируют предположительный характер высказывания, оставляя пространство для возможного пересмотра оценки. Хедж ***достаточно*** смягчает количественную оценку, снижая категоричность утверждения и дает возможность уточнения:

«Одна и девять, блестяще! На уровне рекорда. Вот там на прямой сейчас находится Льюис, и ***похоже****, что этот оверкат плюс разница в две с лишним секунды на пит-стопе сработали в пользу Макса Ферстаппена и он выходит вперед. Причем с* ***достаточно*** *приличным преимуществом»*[3] .

Компетентный зритель также обладает набором фоновых знаний о данном виде спорта (конфигурация трассы, навыки пилотов, особенности болидов, возможные стратегии команд, погодные условия и т. д.). Когда комментатор делает предположение, хеджирование выступает как «предупредительный сигнал», указывая на границы его компетенции и на то, что говорящий признает возможную неполноту информации. Теоретически такая маркировка может снизить риск того, что слушатель воспримет расхождение с реальным ходом событий как повод полностью отвергнуть авторитет комментатора.

«Но Джовинацци тоже, смотрите, он догнал сейчас Никиту и уже в зоне крыла, так что, ***я думаю****, что скоро Хаасы могут оказаться на последних позициях».*

«Да, ***я думаю****, что что-то с машиной на самом деле у Норриса, так как такого не может быть. У него был фантастический темп накануне».*

«“Если эти шины могут ехать дольше, то надо было до них останавливаться”. Ну, ***насколько я понимаю****, они до них и останавливались, нет? Ну, посмотрим»* [4].

[1] Формула-1: прямые трансляции // F1WORLD.RU : сайт. 2021. URL: https://f-1world.ru/zapisi-gonok/ (дата обращения: 02.06.2026).

[2] Там же.

[3] Там же.

[4] Там же.

Заключение

Таким образом, эпистемическая бдительность зрителей гонок «Формула-1» проявляется как постоянно действующий фон, определяющий коммуникативную стратегию комментатора. В условиях прямого эфира, где скорость поступления информации опережает возможность ее полной проверки, комментатор непрерывно ищет баланс между авторитетным информированием реципиента о происходящем в момент трансляции и признанием некоторой ограниченности информации.

Исследование 920 хеджей на русском языке показало, что лингвистическое хеджирование в данном случае становится ключевым инструментом управления доверием аудитории. Хеджи выполняют две функций: сигнализируют об ограниченности имеющейся информации (ее неточности) и создают пространство для возможной ошибки без ущерба для репутации источника. Предполагаем, одной из причин эффективности хеджирования может быть то, что зрители обладают фоновыми знаниями и имеют возможность сверять комментарии с визуальным рядом, телеметрическими данными и иными источниками дополнительной информации.

Вклад автора заключается в следующем: впервые на материале русскоязычных спортивных комментариев гонок «Формула-1» выявлена и описана функциональная связь между лингвистическим хеджированием и эпистемической бдительностью, определены прагматические функции хеджей в данном типе дискурса.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его материалов и выводов в практике преподавания таких дисциплин, как медиалингвистика, теория массовой коммуникации, а также в курсах по спортивной журналистике. Результаты могут быть применены при разработке практических занятий в том числе при подготовке спортивных журналистов и телекомментаторов. Кроме того, полученные результаты могут быть полезны самим спортивных комментаторам: понимание механизмов эпистемической бдительности позволит им более осознанно выстраивать речевое поведение, снижать риски потери доверия со стороны зрителя, а также эффективно удерживать авторитет в долгосрочной перспективе.

Список литературы

Власян Г.Р. 2023. Понятие хеджирования в лингвистике. *Когнитивные исследования языка,* 1(52): 232–238.

Гусева А.А. 2025. Способы выражения хеджирования во французском политическом дискурсе. В кн.: Актуальные проблемы лингвистики: взгляд молодых исследователей. Сборник научных статей. Выпуск 10. Под ред. Г.Р. Власян, М.А. Самковой. Челябинск, Издательство Челябинского государственного университета: 47–57.

Двойнина В.К. 2025. Проблема индоктринации псевдонаукой: объяснительные возможности моделей когнитивной обработки информации. *Мир науки. Педагогика и психология*, 13(3). URL: https://mir-nauki.com/PDF/47PSMN325.pdf (дата обращения: 02.06.2026).

Заботкина В.И., Позднякова Е.М. 2023. Ментальные пространства манипулятивного воздействия в медиадискурсе. *Вопросы когнитивной лингвистики*, 4: 15–25. DOI: 10.20916/1812-3228-2023-15-25

Клепикова Т.А. 2011. Категоризация интеракциональности в языке: эпистемическая бдительность *Когнитивные исследования языка*, 9: 386–393.

Пастухова О.Д. 2019. Коммуникативно-прагматические особенности эвфемизмов в политическом медиадискурсе (на материале английского и русского языков). Дис. … канд. филол. наук. Челябинск, 191 с.

Шкода Ю.Д. 2025. Функциональные особенности лингвистического хеджирования в англоязычном и русскоязычном спортивных дискурсах (на материале репортажей Формулы 1). *Актуальные вопросы современной филологии и журналистики*, 4(59): 143–150. DOI: 10.36622/2587-9510.2025.59.4.018.

Fraser B. 2010. Pragmtic Competence: the Case of Hedging. In: New Approaches to Hedging (Studies in Pragmatics, 9). Emerald Group Publishing Limited: 15–34.

Hyland K. 1998. Hedging in scientific research articles. Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins Publishing Company, 308 p.
Lakoff G. 1973. Hedges: A Study in Meaning Criteria and the Logic of Fuzzy Concepts. *Journal of Philosophical Logic*, 2: 458–508. DOI: 10.1007/BF00262952
Namsaraev V. 1997. Hedging in Russian Academic Writing in Sociological Texts. In: Hedging and Discourse: Approaches to the Analysis of a Pragmatic Phenomenon in Academic Texts. Eds. R. Markkanen, H. Schroder. Berlin, New York, Walter de Gruyter: 64–79.
Prince E.F., Frader J., Bosk C. 1982. On Hedging in Physician-Physician Discourse. In: Linguistics and the Professions. Proceedings of the Second Annual Delaware Symposium on Language Studies. Ed. R.D. Pietro. Norwood, NJ, Ablex: 83–97.
Sperber D., Clément F., Heintz Ch., Mascaro O., Mercier H., Origgi G., Wilson D. 2010. Epistemic Vigilance. *Mind & Language*, 25(4): 359–393. DOI: 10.1111/j.1468-0017.2010.01394.x
Vlasyan G.R. 2018. Linguistic Hedging in the Light of Politeness Theory. In: The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). Conference Proceedings (Chelyabinsk, April 18–20, 2018). Ed. I.V. Denisova. Vol. 39. Chelyabinsk, Future Academy: 685–690. DOI: 10.15405/epsbs.2018.04.02.98
Vlasyan G.R., Petrova E.M. 2022. Hedging Strategies in the American Talk Show Discourse: Types of Hedges. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 9(467): 38–43. DOI: 10.47475/1994-2796-2022-10905
Weinreich U. 1966. On the Semantic Structure of English. In: Universals of Language. Ed. J.H. Greenberg. Cambridge, Mass. MIT Press: 142–217.
Zadeh L. 1965. Fuzzy sets. *Information and Control*, 8: 338–353. DOI: 10.1016/S0019-9958(65)90241-X

References

Vlasyan G.R. 2023. The Concept of Hedging in Linguistics. *Cognitive Studies of Language*, 1(52): 232–238 (in Russian).
Guseva A.A. 2025. Ways of expressing headging in French political discourse. In: Aktual'nye problemy lingvistiki: vzglyad molodykh issledovatelei [Current Issues in Linguistics: A Young Researcher's Perspective]. Collection of Research Articles. Iss. 10. Ed. G.R. Vlasyan, M.A. Samkova. Chelyabinsk, Publ. Izdatel'stvo Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta: 47–57.
Dvoynina V.K. 2025. Indoctrination, Information-Psychological Impact, Digital Environment, Cognitive Sphere, Pseudoscientific Theories, Pseudoscientific Beliefs, Cognitive Information Processing. *World of Science. Pedagogy and Psychology*, 13(3) (in Russian). URL: https://mir-nauki.com/PDF/47PSMN325.pdf (accessed: 02.06.2026).
Zabotkina V.I. Pozdnyakova E.M. 2023. Mental Spaces of Manipulative Impact in Media Discourse. *Issues of Cognitive Linguistics*, 4: 15–25 (in Russian). DOI: 10.20916/1812-3228-2023-15-25
Klepikova T.A. 2011. Linguistic Categorization of Interactionality: the Case of Epistemic Vigilance. *Issues of Cognitive Linguistics*, 9: 386–393 (in Russian).
Pastukhova O.D. 2019. Kommunikativno-pragmaticheskie osobennosti ehvfemizmov v politicheskom mediadiskurse (na materiale angliiskogo i russkogo yazykov) [Communicative and pragmatic features of euphemisms in political media discourse (based on English and Russian languages)]. Dis. … Cand. Philol. Sciences. Chelyabinsk, 191 p.
Shkoda Yu.D. 2025. Funkcional`ny`e osobennosti lingvisticheskogo xedzhirovaniya v angloyazy`chnom i russkoyazy`chnom sportivny`x diskursax (na materiale reportazhej Formuly` 1) [Functional Features of Linguistic Hedging in English and Russian Sports Discourses (On the Material of Formula 1 Running Commentaries)]. *Current Issues in Modern Philology and Journalism*, 4(59): 143–150 (in Russian). DOI: 10.36622/2587-9510.2025.59.4.018.
Fraser B. 2010. Pragmtic Competence: the Case of Hedging. In: New Approaches to Hedging (Studies in Pragmatics, 9). Eds. G. Kaltenböck, S. Schneider, W. Mihatsch, Bingley, Emerald Group Publishing Limited: 15–34.
Hyland K. 1998. Hedging in scientific research articles. Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins Publishing Company, 308 p.
Lakoff G. 1973. Hedges: A Study in Meaning Criteria and the Logic of Fuzzy Concepts. *Journal of Philosophical Logic*, 2: 458–508. DOI: 10.1007/BF00262952

Namsaraev V. 1997. Hedging in Russian Academic Writing in Sociological Texts. In: Hedging and Discourse: Approaches to the Analysis of a Pragmatic Phenomenon in Academic Texts. Eds. R. Markkanen, H. Schroder. Berlin, New York, Walter de Gruyter: 64–79.

Prince E.F., Frader J., Bosk C. 1982. On Hedging in Physician-Physician Discourse. In: Linguistics and the Professions. Proceedings of the Second Annual Delaware Symposium on Language Studies. Ed. R.D. Pietro. Norwood, NJ, Ablex: 83–97.

Sperber D., Clément F., Heintz Ch., Mascaro O., Mercier H., Origgi G., Wilson D. 2010. Epistemic Vigilance. *Mind & Language*, 25(4): 359–393. DOI: 10.1111/j.1468-0017.2010.01394.x

Vlasyan G.R. 2018. Linguistic Hedging in the Light of Politeness Theory. In: The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). Conference Proceedings (Chelyabinsk, April 18–20, 2018). Ed. I.V. Denisova. Vol. 39. Chelyabinsk, Future Academy: 685–690. DOI: 10.15405/epsbs.2018.04.02.98

Vlasyan G.R., Petrova E.M. 2022. Hedging Strategies in the American Talk Show Discourse: Types of Hedges. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 9(467): 38–43. DOI: 10.47475/1994-2796-2022-10905

Weinreich U. 1966. On the Semantic Structure of English. In: Universals of Language. Ed. J.H. Greenberg. Cambridge, Mass. MIT Press: 142–217.

Zadeh L. 1965. Fuzzy sets. *Information and Control*, 8: 338–353. DOI: 10.1016/S0019-9958(65)90241-X

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 03.08.2026
Поступила после рецензирования 24.08.2026
Принята к публикации 27.08.2026

Received August 03, 2026
Revised August 24, 2026
Accepted August 27, 2026

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шкода Юлия Дмитриевна, аспирант, преподаватель, Челябинский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yulia D. Shkoda, Postgraduate Student, Lecturer, Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia.